



SUPERINTENDENCIA
DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS

**Investigación
y Estudios**



ESTUDIOS SECTORIALES

PANORAMA DEL MERCADO ASEGURADOR,
ASESORES PRODUCTORES DE SEGUROS
Y PERITOS DEL ECUADOR

2014 - 2017

2018

COORDINADO POR:

Dirección Nacional de Investigación
y Estudios.

ESTUDIO SECTORIAL:

PANORAMA DEL MERCADO ASEGURADOR

ASESORES PRODUCTORES DE SEGUROS Y

PERITOS EN EL ECUADOR

PERÍODO 2014-2017

AUTOR:

Natalia Bermudez-Barrezueta¹

SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS
DIRECCIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS
ABRIL 2018

¹ Especialista de Investigación y Estudios de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador (SCVS).
Contacto: nbermudez@supercias.gob.ec.

Contenido

Siglas y Abreviaturas.....	4
I. INTRODUCCIÓN.....	5
II. ASESORES PRODUCTORES DE SEGUROS.....	8
II.I Empresas Agencias Productoras de Seguros	8
II.I.I Ingresos y rentabilidad de las Agencias Productoras de Seguros.....	9
I.I.III Contratos de seguros gestionados por Agencias Productoras de Seguros	11
II.I.III Primas por sector económico del contratante	14
II.I.IV. Comisiones recibidas por Agencias Asesoras Productoras de Seguros.....	15
II.II. Personas Naturales Agentes Productores de Seguros	18
II.II.II Comisiones recibidas por Agentes Asesores Productores de Seguros	21
III. PERITOS DE SEGUROS	24
III.I. Inspectores de Riesgos	24
III.I.I. Inspectores de Riesgos: Personas Jurídicas.....	24
III.I.II. Inspectores de Riesgos: Personas Naturales.....	27
III.II. Ajustadores de Siniestros	30
III.II.I. Ajustadores de Siniestros: Personas Jurídicas.....	30
III.II.II. Ajustadores de Siniestros: Personas Naturales.....	34
IV. CONCLUSIÓN	38
V. Agradecimientos.....	39
VI. Bibliografía	39

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

GRÁFICOS

Gráfico 1. Ingreso de Agencias Productoras de Seguros	9
Gráfico 2. Indicadores de rentabilidad promedio de las Agencias Productoras de Seguros	10
Gráfico 3. Prima Neta Emitida y pólizas gestionadas por Agencias Productoras de Seguros Período 2014-2016.....	11
Gráfico 4. Primas por ramo de seguros por Agencias Productoras de Seguros	13
Gráfico 5. Primas por sector contratante gestionadas por Agencias Productoras de Seguros	15
Gráfico 6. Comisiones recibidas por Agencias Productoras de Seguros	16
Gráfico 7. Comisiones Recibidas por Agencias Productoras de Seguros	17
Gráfico 8. Primas Emitidas Netas de contratos gestionados con Agentes Productores de Seguros.....	19
Gráfico 9. Primas por ramo de seguros gestionadas por Agentes Productores de Seguros	20
Gráfico 10. Comisiones recibidas por Agentes Asesores de Seguros.....	21
Gráfico 11. Comisiones Recibidas por Agentes Asesores de Seguros según ramo	23
Gráfico 12. Honorarios recibidos por inspectores de riesgo (PJ)	24
Gráfico 13. Honorarios por ramo de seguro recibidos por inspectores de riesgo, personas jurídicas.....	25
Gráfico 14. Honorarios recibidos por inspectores de riesgo (PJ) por provincia	26
Gráfico 15. Honorarios recibidos por inspectores de riesgos (PN).....	28
Gráfico 16. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Inspectores de Riesgos (P.N)...	28
Gráfico 17. Honorarios recibidos por Inspectores de Riesgos (PN) por provincia	30

Gráfico 18. Honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros (PJ).....	31
Gráfico 19. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Ajustadores de Siniestros (PJ).	32
Gráfico 20. Honorarios recibidos por los Ajustadores de Siniestros (PJ) por provincias ...	33
Gráfico 21. Honorarios recibidos por Ajustadores de siniestros (PN)	35
Gráfico 22. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Ajustadores de siniestros (PN)	36
Gráfico 23. Honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros (PN)	37

TABLAS

Tabla 1. Primas generadas por las principales Agencias Productoras de Seguros	12
Tabla 2. Comisiones Recibidas por Agencias Productoras de Seguros según ramo de seguros	17
Tabla 3. Participación de las principales Agencias Productoras de Seguros del total de comisiones recibidas	18
Tabla 4. Comisiones recibidas por Agentes Asesores de Seguros por ramo	22
Tabla 5. Ranking de los 10 principales inspectores de riesgos - personas jurídicas- a nivel nacional.....	27
Tabla 6. Honorarios por ramo de seguro recibido por inspectores de riesgo.....	29
Tabla 7. Honorarios por prima de seguro recibido por ajustadores de siniestro.....	32
Tabla 8. . Ranking de los 10 principales Ajustadores de siniestros (PJ) a nivel nacional.....	34
Tabla 9. Honorario por ramo de seguros recibidos por ajustadores de siniestros (PN)	36

Siglas y Abreviaturas.

SCVS	Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.
ROA	Rentabilidad sobre Activos (Return On Assets).
ROE	Rentabilidad sobre Recursos Propios (Return On Equity).
PN	Persona Natural.
PJ	Persona Jurídica.
CIU	Clasificación Industrial Internacional Uniforme.

I. INTRODUCCIÓN

El mercado asegurador mantiene un rol importante en el desarrollo de las economías de los países, también permite el buen funcionamiento de negocios eficientes a través de la reducción del riesgo e incertidumbre en una economía. Además, mantiene un protagonismo relevante dentro de los mercados financieros ya que su actividad no solo disminuye el riesgo de las inversiones, sino que genera fuentes alternativas de ahorro e inversión en la economía (EKOS, 2017).² Asimismo, estos mercados son muy sensibles a los cambios que ocurren en los ciclos de la economía, puesto que una etapa de recesión podría desencadenar una disminución en la contratación de pólizas de seguros, debido a la reducción del nivel de ingresos de las empresas y hogares, provocando una caída en los ingresos por primas negociadas. Es decir, el acceso a este mercado dependerá de la condición financiera de los agentes en una economía.

A nivel mundial, el 2017 fue un año de leve recuperación para el mercado asegurador. El crecimiento promedio de las primas por seguros de vida y seguros generales fue del 3%; aproximadamente 1% más con respecto al año anterior (2016). América Latina mantuvo un comportamiento similar al resto del mundo, el crecimiento de las primas por seguros generales alcanzó un crecimiento del 1% recuperándose levemente luego de presentar un decrecimiento del 1.8% en el 2016 debido a la contracción económica de esta región provocada, entre otros factores, por la caída del precio de los *commodities* (en especial el precio del petróleo) y el escaso protagonismo del comercio. Por otro lado, las primas por seguros de vida evidenciaron una desaceleración alcanzando una tasa de crecimiento del 2,4% (8,5% en el 2016) debido al mal entorno económico de algunos países con mayor protagonismo en la región como Brasil y México (Swiss Re Institute, 2017).³

En Ecuador, según un informe de la Fundación Mapfre (2017) el mercado de seguros presenció tasas positivas de crecimiento durante el período 2010 – 2014, sin embargo, su dinámica se ha debilitado en los últimos años.⁴ En el 2015 la variación real del volumen de primas fue de -5,4% con respecto al año anterior. Asimismo, presenció un decrecimiento anual del 4,5% en el 2016, situándose por debajo de la media de la región que tuvo una tasa de crecimiento de 1,2%.

En el país no existe una cultura sólida respecto a la contratación de seguros, la cultura de prevención ante los desastres naturales es reducida. A pesar de ello, las empresas aseguradoras que se encuentran funcionando cuentan con gran capacidad de solvencia para cubrir todo tipo de eventualidades como las que fueron producto del terremoto ocurrido el 16 de abril del 2016, en donde las empresas aseguradoras y reaseguradoras lograron cubrir el nivel de pérdidas sin que

² Información obtenida de: https://issuu.com/ekosnegocios/docs/ekos_279_baja

³ Informe elaborado por Swiss Re Institute:
http://www.osiguranje.hr/Private/redakcija/Global_insurance_review_2017.pdf

⁴ Informe de Fundación Mapfre obtenido de: https://www.mapfreatlas.com.ec/seguros-ec/images/tendencias-crecimiento-seguros-america-latina-mayo-2016_tcm1404-379453.pdf

esto represente mayor afectación a las mismas, con lo cual se comprobó la solidez y solvencia del sector asegurador ante la presencia de catástrofes naturales que desencadenan un mayor número de reclamos en un mismo momento del tiempo.

Las empresas de seguros (incluido seguros de vida y generales) más representativas en el Ecuador para el 2017 fueron Seguros Sucre (17%), Seguros Equinoccial (9%), Chubb Seguros (9%), Seguros del Pichincha (8%) y QBE Colonial (7%) respecto al total de primas netas emitidas. Asimismo, el ramo de seguros con mayor protagonismo es el relacionado a seguros de vehículos ocupando una participación del 22,9%, seguido de los seguros de vida individual y colectivo con un 22,9% y, seguros de incendio y líneas aliadas con 11,1%, de acuerdo con los datos proporcionados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros [SCVS] (2018).

Por otro lado, el sector asegurador no solo está conformado por empresas aseguradoras sino también por los asesores productores de seguros o comúnmente denominados “brókeres o corredores de seguros” que son intermediarios entre el cliente y la empresa aseguradora; estos mantienen un rol importante en este mercado ya que brindan al cliente el servicio que mejor se ajuste a sus necesidades, y a su vez facilitan a las aseguradoras la captación de los usuarios. De acuerdo al Art. 7 de la “Ley General de Seguros en el Ecuador”,⁵ estos agentes pueden ser personas naturales, con o sin relación de dependencia, así como personas jurídicas, dedicadas a gestionar y obtener contratos de seguros a cambio de comisiones.

En Ecuador para el año 2017, existieron 501 entidades dedicadas al asesoramiento en la contratación de seguros.⁶ Respecto a la concentración en comisiones recibidas, las diez principales empresas poseen una participación del 45,7% para el año 2017. Entre los principales corredores de seguros del último año analizado se encuentran NOVAECUADOR S.A (10,8%), TECNISEGUROS S.A. (8,5%),⁷ SERWISEGUROS S.A. (6,2%), ECUAPRIMAS CIA.LTDA (5,7%), ASERTEC S.A. (4,6%), AON RISK SERVICES ECUADOR S.A. (2,1%), MULTIAPOYO CIA. LTDA. (2,1%), ACOSAUSTRO S.A. (2,03%), RAUL COKA BARRIGA CIA. LTDA. (1,9%) y ZHIM SEGUROS S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS (1,7%). Las agencias productoras de seguros (Personas Jurídicas) representan el 88%⁸ del total de comisiones reportadas por los corredores de seguros de acuerdo a datos oficiales a la fecha⁹ proporcionados por la SCVS.

Asimismo, las personas naturales dedicadas al asesoramiento en la contratación de seguros son conocidas como Agentes Productores de Seguros. Estos actores pueden estar empleados por una empresa aseguradora en cuyo caso se consideran en relación de dependencia o pueden desempeñar sus funciones como personas naturales sin relación de dependencia. En el 2017, los agentes productores de seguros sin relación de dependencia representan un total de 665 asesores. Las comisiones alcanzadas por estos agentes de acuerdo al último dato oficial, en el 2016, es de USD

⁵ Ley General de Seguros del Ecuador: <http://www.desarrolloamazonico.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/05/LEY-GENERAL-DE-SEGUROS-act.pdf>

⁶ El número de compañías se muestra con corte a Diciembre 2017.

⁷ Se toma en cuenta la suma de comisiones cobradas y comisiones por cobrar.

⁸ El 12% restante corresponde a Agentes Productores de Seguros (Personas Naturales).

⁹ Corte al 30 de abril de 2018.

23,3 millones y representan un 12% del total de comisiones entre agencias y agentes asesores productores de seguros sin relación de dependencia.

Finalmente, el sector asegurador también está conformado por peritos, que son colaboradores auxiliares en el mercado asegurador. Estos expertos en materia de seguros realizan diferentes funciones, y se encuentran clasificados, de acuerdo al Art.6 de la Ley antes mencionada, en: *inspectores de riesgos*, aquellos dedicados a examinar y calificar los riesgos que asume la aseguradora en el contrato de seguros, y los *ajustadores de siniestro*, dedicados a examinar las causas de los siniestros y valorar la cuantía de las pérdidas, que son estimadas según las cláusulas de la póliza.

En el Ecuador existen 94 ajustadores de siniestros calificados y registrados por la SCVS, de los cuales 40 son personas jurídicas (PJ) y 54 personas naturales (PN) en el ejercicio de sus funciones. Asimismo, los inspectores de riesgos en el país alcanzan un total de 51, de los cuales 19 corresponden a sociedades y 32 desempeñan sus funciones como personas naturales.¹⁰

En este trabajo se estudia el segmento de los asesores productores de seguros, tanto PJ y PN sin relación de dependencia, dentro del mercado asegurador. Adicionalmente, se realiza un análisis descriptivo de los peritos de seguros incluyendo tanto a los inspectores de riesgo como los ajustadores de siniestros. El estudio se posiciona como pionero en el área de seguros, ya que es un aporte a la literatura sobre evidencia basada en datos oficiales proporcionados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS) para el período 2014 – 2017 sobre el segmento de brókeres y peritos de seguros en el Ecuador.

El documento se encuentra dividido en cuatro secciones. En la sección segunda se realiza un análisis general de los agentes productores de seguros divididos en personas jurídicas y personas naturales sin relación de dependencia, por provincia, ramo de seguro, aseguradora y sector económico del asegurado. A continuación, se analizan los peritajes realizados tanto por los inspectores de riesgos como ajustadores de siniestros, incluyendo honorarios cobrados por ramo de seguros. Finalmente, en la sección cuarta se presentan las reflexiones finales del estudio sobre el mercado de agentes productores de seguros y peritos.

¹⁰ El número de compañías se muestra con corte a Diciembre 2017.

II. ASESORES PRODUCTORES DE SEGUROS

Los asesores productores de seguros, también conocidos como corredores de seguros, desempeñan importantes funciones dentro del complejo mercado asegurador; estos agentes pueden funcionar como PJ o PN, con o sin relación de dependencia. Los corredores de seguros se encuentran capacitados y cuentan con la especialización técnica necesaria para brindar asesoría sobre el tipo de seguro que más se ajusta a las necesidades del consumidor y otros temas relacionados a la suscripción de contratos de seguros.

Su presencia es fundamental debido a lo complejo que se ha tornado el mercado asegurador, ya que las aseguradoras cada vez más se especializan de acuerdo a ciertos riesgos del mercado, creando nuevos productos para cubrir nuevas necesidades de la población. Por ello, los corredores de seguros a más de vender y hacer efectivo un contrato de seguros, brindan asesoría a los consumidores que se encuentran poco informados de los nuevos productos que se desarrollan en el mercado.

Los asesores productores de seguros generan ingresos gracias a las comisiones recibidas por la suscripción de los contratos de seguros de sus clientes. El ejercicio de sus actividades se encuentra respaldado por una acreditación otorgada por la SCVS, una vez que el profesional ha cursado estudios sobre seguros en algún Centro Educación Superior, habilitado por la Superintendencia.

El correcto desempeño de un corredor de seguros es clave para aumentar la confianza en el mercado asegurador, ya que contribuye a mejorar la comunicación entre la aseguradora y los asegurados y ayuda al aumento de la participación de mercado de las aseguradoras. Estos agentes pueden funcionar brindando asesoría a los consumidores sobre distintos productos pertenecientes a distintas compañías de seguros. Sin embargo, también existen agentes que trabajan bajo relación de dependencia que ofrecen servicios relacionados a una sola aseguradora. Estos últimos no se encuentran contemplados en el presente estudio.

II.I Empresas Agencias Productoras de Seguros

En el Ecuador, para el año 2017, las empresas que se dedican a brindar asesoría con el fin de intermediar la suscripción de contratos de seguros corresponden a 501 compañías con credencial vigente.¹¹ En el 2017¹² se han reportado USD 150,8 millones en comisiones, contribuyendo a la gestión de suscripción de contratos de seguros con primas que alcanzan un total de USD 978,1 millones de acuerdo a la información proporcionada por estas entidades.

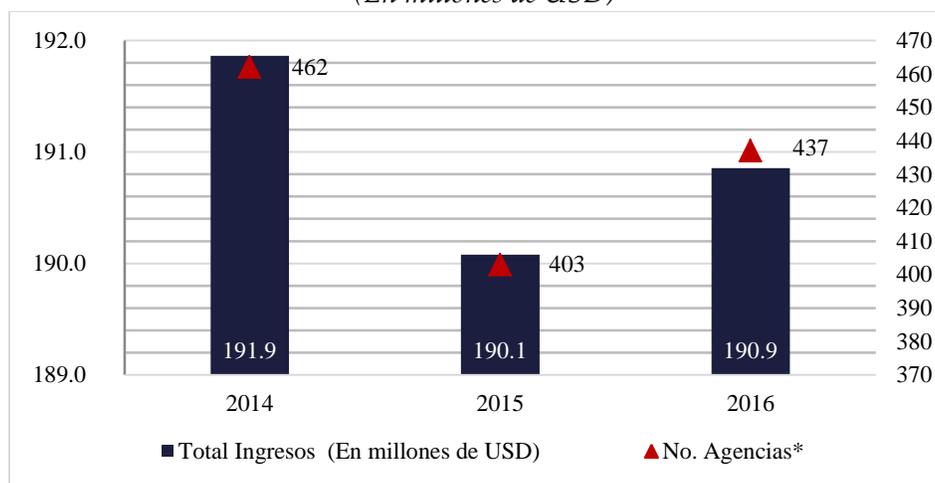
¹¹ El estado legal de los corredores se obtuvo a abril del año 2018.

¹² Las compañías corredoras de seguros tienen plazo de entrega de toda la información financiera hasta abril de cada año. Por este motivo, el año 2017 en este estudio no reporta cifras oficiales.

II.I.I Ingresos y rentabilidad de las Agencias Productoras de Seguros

Los ingresos de estas entidades se encuentran determinados aproximadamente en un 90% en promedio por las comisiones que obtienen por gestionar la suscripción de contratos de pólizas de seguros. Otras fuentes de ingresos son las regalías, rendimientos financieros, y otros conceptos que representan el 10% restante de su ingreso. Estas compañías se encuentran obligadas a presentar sus estados financieros anualmente a la SCVS siguiendo el mismo esquema del sector societario.¹³

Gráfico 1. Ingreso de Agencias Productoras de Seguros
2014-2016
(En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: Las Agencias Productoras de Seguros tienen la obligación de presentar sus estados financieros del año 2017 hasta abril del 2018.

De acuerdo a los estados financieros presentados por 462 compañías en el 2014, 403 compañías en las 2015 y 437 compañías en el 2016, se detalla la información de ingresos reportada en estos años en el Gráfico 1. El mayor monto de ingresos registrados por las compañías corredoras de seguros se ubica en el 2014, con USD 191.9 millones. Este monto disminuye un 1.19% para el año 2015, junto al número de agencias que reportaron balances en este año (- 12.7%). En el 2016, existe un incremento de agencias productoras de seguros que reportaron balances, al igual que un leve aumento en el monto consolidado de ingresos en este año; aproximadamente este monto es 0.4% mayor con respecto al año anterior. Las empresas corredoras de seguros no se vieron afectadas (en su mayoría)

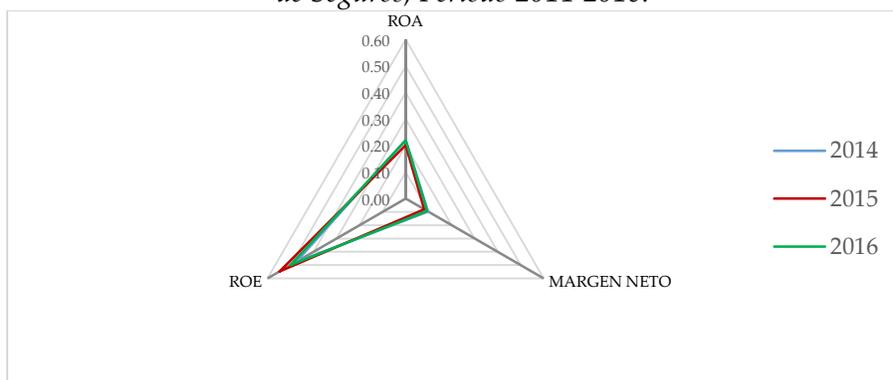
¹³ El esquema societario define el plazo de entrega de información financiera hasta abril de cada año. La información financiera que están obligadas a reportar las sociedades se detalla en el “Reglamento de Información y Documentos a Remitir a la Superintendencia”: http://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/lotaip/a2/Info-remitir-a-SCVS.pdf

por la situación económica desfavorable que atravesó el país en el 2016 debido, entre otras cosas, a la caída de los precios del crudo, la apreciación del dólar y la presencia de un terremoto en abril de este año. A pesar de que la Prima Neta Emitida del mercado asegurador global disminuyó en un 0.04% (de USD 1,617.0 millones en el 2015 a USD 1,616.3 millones en el 2016) con respecto al año anterior, las comisiones recibidas aumentaron en un 0.95% como se muestra en la sección de comisiones recibidas en el presente documento.

El Gráfico 2, muestra el promedio anual de tres ratios de rentabilidad de las compañías Agencias Productoras de Seguros que presentaron información financiera en los años respectivos (Gráfico1); por un lado, el ROA (o rentabilidad del activo) indica la capacidad de la empresa de generar beneficios a partir de los recursos financieros que posee, sin embargo, no se distingue si esos recursos fueron obtenidos por deuda o aporte de los dueños; mientras que el ROE, o retorno sobre el patrimonio, representa cuánto de ganancia genera la empresa con el aporte exclusivo de los dueños, es decir, muestra qué tan atractiva es este tipo de compañías para los inversionistas. Asimismo, el ratio de Margen Neto indica cual ha sido la rentabilidad respecto a los ingreso por ventas netas en cada año.

Se puede observar que para este tipo de empresas el ROE es mayor al ROA, lo cual indica que la generación de utilidad se encuentra determinada principalmente por deuda con terceros y no solo por el aporte de capital de los dueños. El 2015, muestra el valor promedio máximo de ROE alcanzado en este período (55%) por el segmento de corredores de seguros; este ratio se ha mantenido fluctuando entre el 48% (2014), 55% (2015) y 50% (2016) durante los tres años analizados. El ROA por su parte pasó de 22% en el 2014 a 20% en el 2015, recuperándose ligeramente en el 2016 presentando un ROA de 21%; mientras que el Margen Neto del sector se ha situado entre el 8% y 10% durante el período 2014-2016, indicando que por cada dólar de ventas netas se obtiene entre 0.08 y 0.10 centavos de utilidad.

Gráfico 2. Indicadores de rentabilidad promedio de las Agencias Productoras de Seguros, Período 2014-2016.



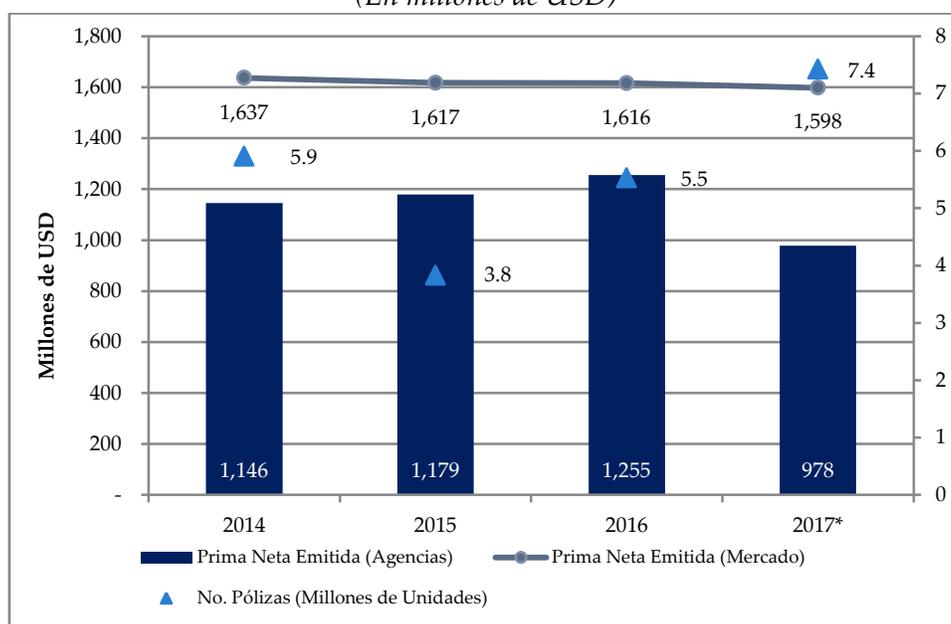
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: Los indicadores rentabilidad se calcularon en base a información financiera reportada por cada compañía en este período.

I.I.III Contratos de seguros gestionados por Agencias Productoras de Seguros

Las agencias productoras de seguros permiten la suscripción de distintos contratos de seguros. Su aporte es significativo a la generación de ingresos por la primas que emiten las aseguradoras en el Ecuador. De un total de USD 1,616.3 millones de primas netas emitidas por las aseguradoras durante el año 2016, USD 1,255.1 millones de primas neta emitida fueron gestionados con la participación de una Agencia Productora de Seguros (Gráfico 3), es decir el 77.7%.¹⁴ Este valor comprende un total de 5.5 millones de pólizas de seguros negociadas en el 2016 por corredores (personas jurídicas).

Gráfico 3. Prima Neta Emitida y pólizas gestionadas por Agencias Productoras de Seguros Período 2014-2016
(En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que las agencias tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del año 2018. Sin embargo, el número de pólizas corresponde a información brindada por las aseguradoras de manera mensual.

Como se puede observar en el Gráfico 3, la suscripción de contratos de pólizas de seguros ha aumentado en los últimos dos años con respecto al 2015 que fue el año con menos contratos (3.8 millones de pólizas) gestionados por Agencias Productoras de Seguros. En el 2017, el número de

¹⁴ Es preciso recalcar que las cifras de primas netas emitidas no son generadas por las Agencias Productoras de Seguros, sin embargo, estos intermediarios participan en la negociación de los contratos de seguros. Aproximadamente el 77,7% de la Prima Neta Emitida en el mercado asegurador fue gestionado con la ayuda de Agencias Productoras de Seguros (PJ).

contratos gestionados ascendió en un 34% respecto al 2016, representando el doble de los contratos gestionados en el 2015.

Por otro lado, el monto de primas gestionadas por asesores productores de seguros ha aumentado sostenidamente durante el periodo 2014-2016 con una tasa promedio de crecimiento del 4.7%, sin embargo en el 2017 este montó disminuyó en un 22% con respecto al año anterior, ubicándose en los USD 978.1 millones, a pesar de que el número de pólizas aumentó. Cabe recalcar que el 2017 aún no cuenta con datos definitivos, debido a que los corredores de seguros tienen plazo de entrega de información hasta el mes de abril de 2018.

El sector económico de actividades financieras y de seguros (CIU K) que incluye a estas instituciones, alcanzó el tercer lugar en generación de utilidades en el 2015, por debajo del sector comercio y de industrias manufactureras, tomando ventaja frente al sector de explotación de minas y petróleo en este año, debido a su debilitamiento por la caída de los precios del crudo (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros [SCVS], 2017). Así, el 2016 también fue un año relevante para el sector asegurador debido al terremoto de abril 2016 que presenció el país, esto ocasionó que a partir del segundo trimestre del año 2016 y lo que comprende del año 2017 aumente la contratación de pólizas, especialmente en la rama de incendios y líneas aliadas, que incluye pérdidas por catástrofes, contando con la activa participación de las agencias productoras de seguros.

Las agencias que han sido protagonistas durante el período 2014-2017, en cuanto a la gestión de los mayores montos de primas netas emitidas, se detallan en la Tabla 1. Para el 2017 las principales agencias estuvieron conformadas por: NOVAECUADOR S.A. con un 13.5% de las primas generadas en este año, TECNISEGUROS S.A. que representó el 11.5%, ECUAPRIMAS CIA. LTDA. con un 7.2% de participación, ASERTEC S.A. con un 6.4% y AON RISK SERVICES ECUADOR S.A. con 3.6%. Estas 5 agencias representaron en conjunto el 42.3% del total de primas netas generadas con la intermediación de Agencias Productoras de Seguros en el 2017.

Tabla 1. Primas generadas por las principales Agencias Productoras de Seguros
Período 2014-2017*
(En millones de USD)

AGENCIA	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ANUAL
NOVAECUADOR S.A.	121.8	142.1	122.1	131.7	129.4
TECNISEGUROS S.A.	125.0	120.0	123.5	112.9	120.3
ECUAPRIMAS CIA. LTDA.	81.2	71.9	145.3	70.7	92.3
ASERTEC S.A.	63.3	61.6	64.6	63.0	63.1
AON RISK SERVICES ECUADOR S.A.	30.4	30.0	23.8	35.1	29.8
SERVISEGUROS S.A.	15.3	31.8	33.7	34.4	28.8
KERYGMASEG AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS S.A.	5.2	18.9	22.1	27.8	18.5
RAUL COKA BARRIGA CIA. LTDA.	25.2	22.0	21.6	24.4	23.3

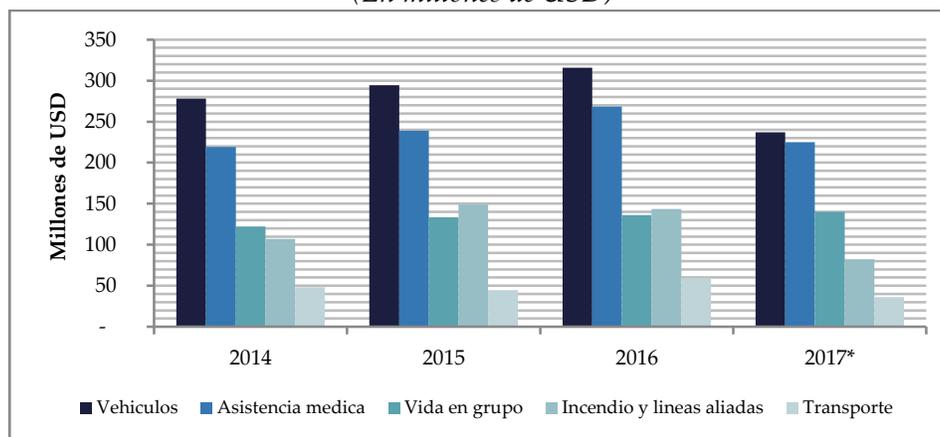
ZHM SEGUROS S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	24.0	22.2	22.4	20.4	22.3
ROSENEY SALCEDO Y ASOCIADOS S.A. RSA	14.0	12.4	18.9	19.4	16.2
OTROS(*)	640.6	646.4	657.1	438.3	595.6
TOTAL	1,146.0	1,179.4	1,255.1	978.1	1,139.7

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que las agencias tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del año 2018. Sin embargo, el número de pólizas corresponde a información brindada por las aseguradoras de manera mensual.

En promedio el 71.9% de las primas generadas anualmente con la intermediación de agencias productoras de seguros, se concentra en 5 ramos principales: Vehículos, Asistencia médica, Vida en grupo e Incendio y líneas aliadas Y Transporte (Gráfico 4); mientras que los 32 ramos restantes concentran en promedio anual el 28.1% del total de primas generadas por los corredores de seguros.

Gráfico 4. Primas por ramo de seguros por Agencias Productoras de Seguros
Período 2014-2017
(En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018. Los 5 ramos que se detallan en el gráfico representan juntos el 71.9% del total de primas generadas con la intermediación de una agencia productora de seguros.

De acuerdo con los datos proporcionados por la SCVS, el ramo de seguros de Vehículos es el que comprende el mayor monto de primas gestionadas con Agencias Asesoras Productoras de Seguros durante el período analizado; en promedio, un 24.5% de las primas gestionadas anualmente por estas agencias pertenecen al ramo de Vehículos. La participación de este ramo dentro de las primas netas que negocian las Agencias Productoras de Seguros disminuyó en el 2017 alcanzando un 20.7% del monto total gestionado en este año. El monto promedio anual de primas netas que se gestionan

a través de las Agencias Productoras de Seguros, tomando en consideración el periodo 2014-2017, alcanza los USD 281.3 millones anuales. El año con mayor participación del ramo vehículos fue el 2016 (27.6%) en donde tuvo un incremento del 14% respecto al 2014.

El ramo de asistencia médica se ubica en segundo lugar. En promedio un 20.8% de las primas netas emitidas anualmente con la participación de un brókeres (PJ) corresponde a la suscripción de contratos por seguros privados de asistencia médica. Del 2014 al 2016 se observa un crecimiento sostenido en el total de primas netas gestionadas por corredores de seguros en este ramo; en el 2016 las primas gestionadas por agencias corredoras de seguros fueron 1.2 veces superiores al total de primas en el 2014, alcanzando su mayor monto (USD 268.5 millones) durante el período en este año. Estos seguros han tenido mayor protagonismo en los últimos años debido a la necesidad de la ciudadanía de contar con un servicio médico de calidad de forma rápida y eficaz, explicado por la falta de cobertura y deficiente servicio por parte del Sistema de Sanidad Pública.

El ramo de seguros de vida en grupo alcanzó el 11.6% de las primas netas anuales (en promedio) que corresponde a un valor aproximado de USD 133.1 millones tal como se muestra en el Gráfico 4. Los seguros de vida en grupo son aquellos que permiten asegurar a un grupo de personas en un solo contrato (2 personas o más), y generalmente son suscritos por empleadores, agencias gubernamentales y otras organizaciones. En el Gráfico 4 observamos que su participación tiene un crecimiento promedio anual del 4.7%.

Por otro lado, el ramo de incendios y líneas aliadas se situó en quinto lugar. En el año 2015, este ramo alcanzó su monto máximo de prima neta emitida con la asesoría de brókeres de seguros, por un total de USD 148.9 millones; asimismo, el 2016 también significó un año de alta participación para este ramo de seguros alcanzando un total USD 143.6 millones en primas netas emitidas.

II.I.III Primas por sector económico del contratante¹⁵

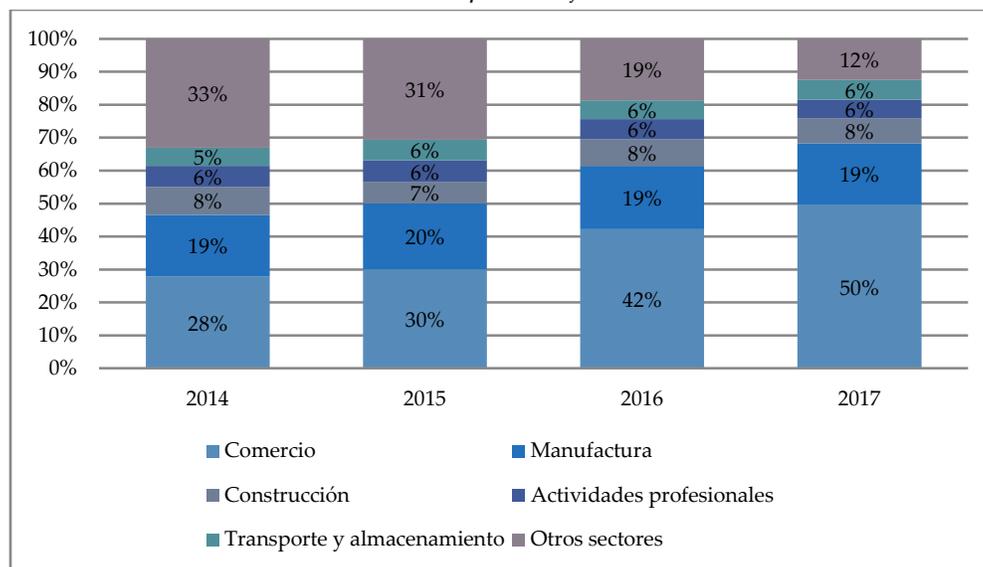
De los 21 sectores de la economía ecuatoriana, el más representativo en cuanto a primas gestionadas por las agencias productoras de seguros es el sector comercio al por mayor y menor (G) con una participación que fluctúa entre el 28% y el 50% del total de prima neta emitida. Este sector ha incrementado su participación en el total de primas netas emitidas de contratos seguros gestionados por corredores en los últimos dos años.

El segundo sector más representativo es el sector de las industrias manufactureras (C) que ha reportado una participación promedio del 19% anual durante el período de análisis como se muestra en el Gráfico 5. En esta línea, se encuentra en tercer lugar el sector de la construcción con una participación promedio anual del 8%. El sector de actividades profesionales (M) y de transporte

¹⁵ Aproximadamente en promedio el 57% de las pólizas registradas anualmente, presentan la información sobre el sector económico del contratante. El análisis de esta sección se realiza exclusivamente sobre este 57%.

y almacenamiento (H) aportan en conjunto con un promedio del 6% de primas emitidas anualmente por Agencias Productoras de Seguros entre el 2014 y 2017.

Gráfico 5. Primas por sector contratante gestionadas por Agencias Productoras de Seguros
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: Los 5 sectores económicos que se detallan en el gráfico representan juntos el 67% del total de primas generadas con la intermediación de una agencia productora de seguros reportadas en el libro de producción. Existe un 43% de pólizas de seguros en este período que no registra el sector económico del contratante. (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018.

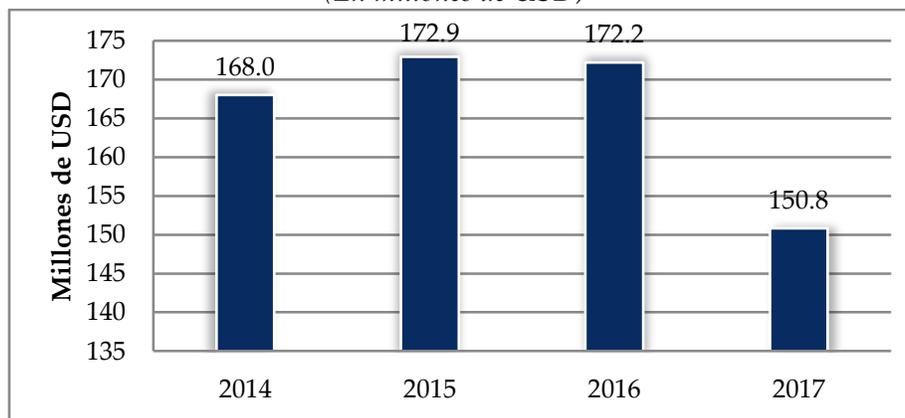
II.I.IV. Comisiones recibidas por Agencias Asesoras Productoras de Seguros

Las agencias productoras de seguros obtienen ganancias por medio de las comisiones que entregan las aseguradoras por la suscripción de los contratos de seguros. En el Gráfico 6 se detallan las comisiones recibidas por las Agencias Productoras de Seguros en el período 2014 – 2017. Sin embargo, cabe mencionar que los datos proporcionados en el 2017 se encuentran sujetos a cambios ya que existen Agencias que aún no han proporcionado toda la información referente a comisiones a la SCVS debido a que el plazo de entrega de la información del 2017 se cumple en abril del año 2018.

El monto de comisiones recibidas se ha mantenido en su mayoría constante entre el 2014 y 2017 con un promedio de USD 166 millones anuales. Se puede observar que el 2015 es el año con mayor

monto de comisiones recibidas para las Agencias Productoras de Seguros, por alrededor de USD 172.9 millones.

Gráfico 6. Comisiones recibidas por Agencias Productoras de Seguros
*Periodo 2014-2017**
(En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

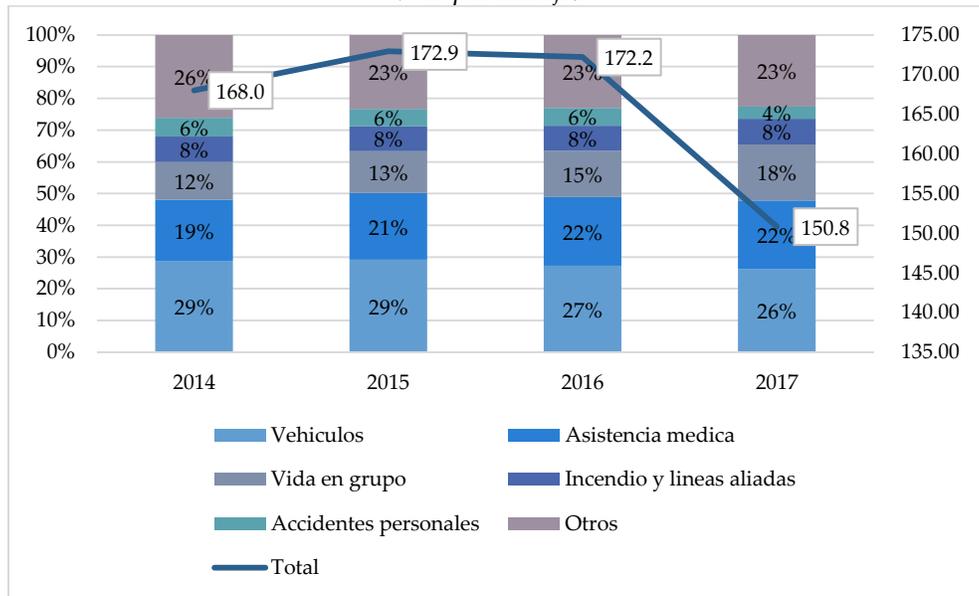
Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 es provisional debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018.

Como se observa en el Gráfico 7, el ramo de seguros que representa un mayor monto de comisiones para las agencias es el correspondiente a seguros de vehículos; este representa en promedio un 28% del total de comisiones recibidas anualmente. El 2015 reporta el mayor monto de comisiones recibidas con un total de USD 50.4 millones, seguido del 2014 con USD 48.4 millones (Tabla 2).

El siguiente ramo más representativo es el de seguros de asistencia médica que en promedio tiene una participación del 21% anual. El monto máximo alcanzado por este ramo de seguros se encuentra en el año 2016 con un total de USD 37.3 millones en comisiones recibidas. Esto se explica en parte por la contratación de una cantidad mayor de pólizas de seguros por este concepto en el primer semestre del año.

En tercer lugar, en promedio el 14.4% de las comisiones recibidas anualmente corresponde al ramo de seguros de vida en grupo, es decir, aproximadamente USD23.7 millones anuales. A lo largo del período de análisis este ramo ha incrementado su participación dentro de las comisiones recibidas por parte de las Agencias Productoras de Seguros. En el 2016 las comisiones recibidas por este concepto fueron 1.25 veces mayores a las recibidas en el 2014. A pesar de que la información del 2017 no es definitiva, hasta el momento el 18% de comisiones recibidas reportadas por las agencias corresponde a seguros de vida en grupo, correspondiente a USD 26.7 millones.

Gráfico 7. Comisiones Recibidas por Agencias Productoras de Seguros
 Período 2014- 2017*
 (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 es provisional debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018.

El ramo de seguros de incendio (y líneas aliadas) y accidentes personales se ubican en cuarto y quinto lugar con una participación promedio anual del 8% y 5.2%, y un monto de USD 13.2 millones y USD 8.8 millones respectivamente. Ambas ramos han tenido un crecimiento leve en los siguientes años. Los 32 ramos de seguros restantes ocupan participaciones menores y en conjunto representan en promedio el 23.7% de las comisiones recibidas anualmente.

Tabla 2. Comisiones Recibidas por Agencias Productoras de Seguros según ramo de seguros
 Período 2014- 2017*
 (En millones de USD)

RAMO	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO
Vehículos	48.4	50.4	46.9	39.5	46.3
Asistencia médica	32.2	36.4	37.3	32.6	34.6
Vida en grupo	20.1	22.8	25.1	26.7	23.7
Incendio y líneas aliadas	13.4	13.6	13.7	12.2	13.2
Accidentes personales	10.1	9.5	9.7	5.7	8.8
Otros	43.8	40.2	39.5	34.1	39.4
Total	168.0	172.9	172.2	150.8	166.0

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 es provisional debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018.

Para el 2016 las empresas que obtuvieron el mayor monto de comisiones por suscripción de pólizas de seguros se detallan a continuación en la Tabla 3. NOVAECUADOR S.A. ocupó el primer lugar con el 12.8 % del total de comisiones recibidas en el año, seguida por TECNISEGUROS S.A. que ocupó el 9.4% de participación en el ranking. En tercer lugar, se situó ECUAPRIMAS CIA.LTDA. con un 5.6%, seguida de ASERTEC S.A. y SERWISEGUROS S.A. con un 5.1% y 4.5% respectivamente. Estas 5 compañías representaron, en conjunto, el 37.4% del total de comisiones recibidas en este año.

Tabla 3. Participación de las principales Agencias Productoras de Seguros del total de comisiones recibidas, Período 2016
(En millones de USD)

AGENCIAS ASESORAS PRODUCTORAS DE SEGUROS	%
NOVAECUADOR S.A.	12.8%
TECNISEGUROS S.A.	9.4%
ECUAPRIMAS CIA. LTDA.	5.6%
ASERTEC S.A.	5.1%
SERWISEGUROS S.A.	4.5%
ACOSAUSTRO S.A.	2.7%
AON RISK SERVICES ECUADOR S.A.	2.5%
RAUL COKA BARRIGA CIA. LTDA.	2.3%
ZHM SEGUROS S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	2.1%
ALAMO S.A.	1.9%
OTRAS(*)	51.2%
TOTAL	100%

Fuente: Ranking de Agencias productoras de Seguros por comisiones recibidas. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

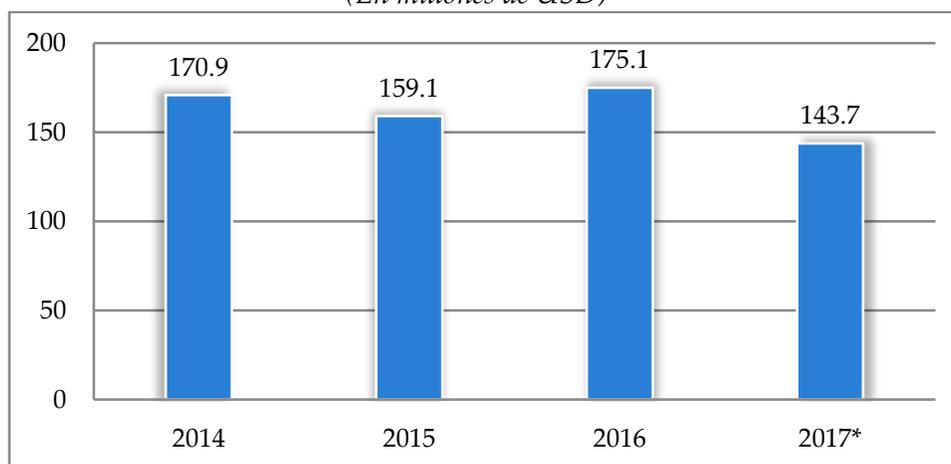
II.II. Personas Naturales Agentes Productores de Seguros

Las personas naturales que ejercen la actividad de Agentes Productores de Seguros sin relación de dependencia en el Ecuador alcanzaron un total de 665 individuos para el 2017. Estas personas deben cumplir con ciertos requisitos para que la SCVS les otorgue la credencial que autoriza el ejercicio de sus actividades como corredores de seguros. Entre los requisitos que exige esta entidad, se encuentra el certificado de haber cursado un curso de especialización en materia de seguros dictado por un centro de educación superior o por un organismo legalmente reconocido por la Superintendencia.

El contrato de agenciamiento es aquel contrato que se suscribe entre la aseguradora y el agente productor de seguros sin relación de dependencia, con el objetivo de establecer los derechos económicos o comisiones que la aseguradora se compromete a abonar al agente por las actividades de intermediación que brindará durante la vigencia del contrato. El agente asesor sin relación de dependencia puede suscribir un contrato con el número de aseguradoras que desee según se ajuste

a las necesidades de sus clientes y de acuerdo a las cláusulas que emita cada aseguradora. A diferencia de las Agencias Productoras de Seguros, que ayudaron a gestionar en promedio el 70.5% anual del total de primas netas emitidas en el mercado asegurador, los Agentes Productores de Seguros (PN) tan solo contribuyeron con esta gestión en un 10% de este total.

Gráfico 8. *Primas Emitidas Netas de contratos gestionados con Agentes Productores de Seguros, Periodo 2014-2017**
(En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que las agencias tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

El Gráfico 8 presenta la evolución del monto de primas netas gestionadas por Agentes Productores de Seguros en el período 2014 – 2017. La contribución promedio de las primas de seguros gestionadas por estos agentes alcanza un total de USD 162.2 millones anuales. El año 2016 fue el año con el mayor monto de primas gestionadas por este tipo de corredores de seguros, alcanzando un total de USD 175.1 millones; aproximadamente un 10% más que el año anterior.

En general, se observa que el mercado asegurador (por parte de los agentes asesores) posee escasas fluctuaciones. Es imprescindible mencionar que el notable incremento sobre las primas netas para el 2016 se debe a la catástrofe que sufrió Ecuador en abril de ese año, justificado como una respuesta racional por parte de los individuos.

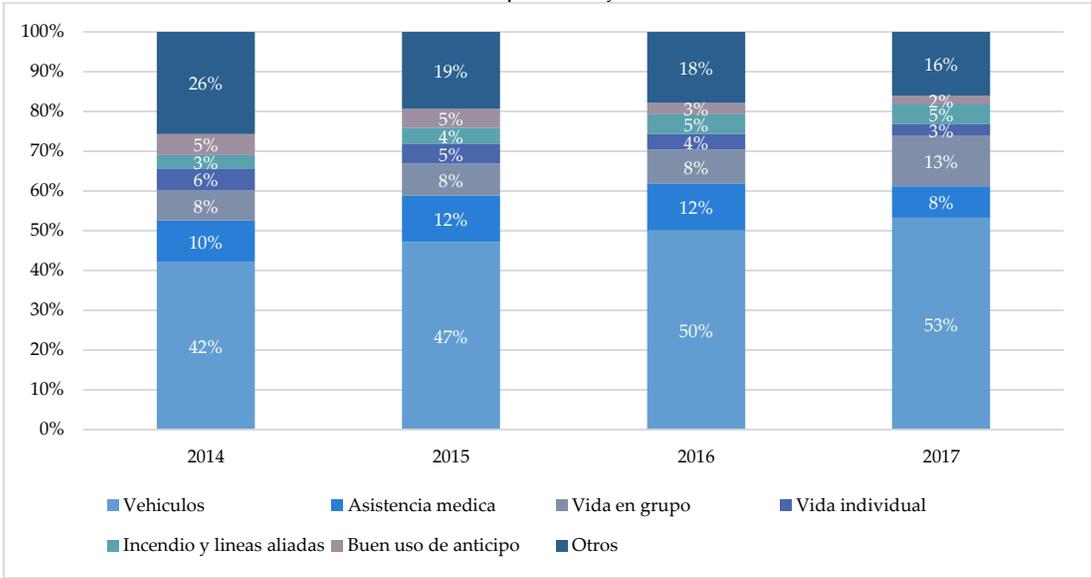
La mayor parte de las primas generadas (78%) anualmente con la intermediación de agentes productores de seguros, se concentran en 6 ramos principales: Vehículos, Asistencia médica, Vida en grupo, Vida individual, Incendios y líneas aliadas, y Buen uso de anticipo (Gráfico 9); mientras que los 31 ramos restantes concentran en promedio anual el 22% del total de primas generadas por los corredores de seguros.

El seguro por vehículos representa la mayor parte de primas que se gestionan anualmente con la ayuda de agentes asesores de seguros, acogiendo el 47% de primas netas anuales, es decir, USD 75.9 millones; acorde a los años analizados y según la información de la SCVS. El Gráfico 9 refleja el porcentaje de las primas netas emitidas en este ramo, en el 2014 presentó un 42% de las primas gestionadas por agentes por el valor de USD 70.4 millones mientras que en el 2016 logró acaparar el 50% del total, alcanzando un monto de USD 85.4 millones.

El ramo de asistencia médica es el segundo ramo con mayor valor por prima neta total durante el período de análisis. Anualmente su participación promedio es del 10.1% respecto al total de primas totales, correspondiente al valor de USD16.7 millones. En los años 2015 y 2016 logró alcanzar su mayor participación con un 12% anualmente y con una prima neta total por el valor de USD 18.1 millones y USD 20.1 millones respectivamente.

El ramo de vida grupal se ubica en tercer lugar, con una participación anual promedio del 9% por el valor de USD 14.4 millones. En el período 2014 – 2016 la participación de este ramo fue relativamente constante, pero para el año 2017 tuvo una alza del 5% en su participación respecto al 2015, acaparando así, el 13% del total de primas netas emitidas por el valor de USD 17.9 millones, en ese año.

Gráfico 9. Primas por ramo de seguros gestionadas por Agentes Productores de Seguros
*Periodo 2014-2017**
 (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (SCVS)

Notas : La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que los agentes tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del siguiente año.

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

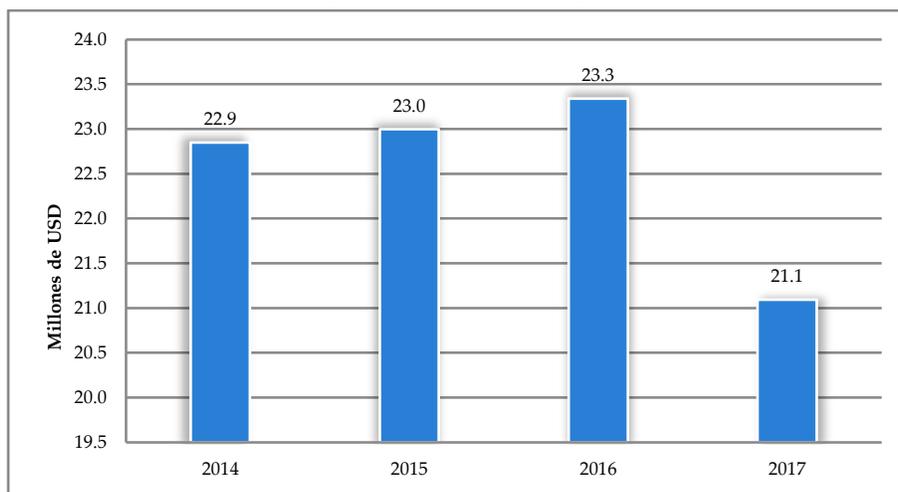
Los seguros de vida individual mantienen una participación promedio anual del 4.2% , con un monto de USD 6.9 millones. Su mayor participación se registró en el 2014 donde representó un 5.4% del total de primas gestionadas por agentes, correspondiente a USD 9.2 millones. De acuerdo a la última información reportada por estos agentes, para el 2017, este ramo registra únicamente el 3% del total de primas netas gestionadas con su intermediación.

Los ramos de incendio y líneas aliadas, así como seguro por buen uso de anticipo, representan el 4.2% y 3.7% del total de primas netas totales gestionadas, respectivamente. Las pólizas por buen uso de anticipo permiten salvaguardar los bienes o recursos que serán usados para la ejecución de un contrato y que no cumplan con la función estipulada en el mismo, y así, evitar cualquier tipo de pérdidas por mal uso. Este ramo tuvo una mayor participación entre el 2014 y 2015 con un 5% del total de primas netas, sin embargo, su participación ha decrecido en los dos últimos años. Por otro lado, los seguros por incendio registraron su mayor valor en el 2016 donde los agentes alcanzaron a gestionar contratos por un valor de USD 8.4 millones en primas netas; su participación durante los años 2016 y 2017 ha aumentado respecto al 2014 y 2015 manteniéndose alrededor del 5%.

II.II.II Comisiones recibidas por Agentes Asesores Productores de Seguros

Puesto que las ganancias para los Agentes productores de seguros se reflejan en calidad de comisiones, en el Gráfico 11 se detallan estos rubros durante el periodo 2014 – 2017.

Gráfico 10. Comisiones recibidas por Agentes Asesores de Seguros
Período 2014- 2017*
(En millones de USD).



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 es provisional debido a que las agencias tienen plazo de presentar su información financiera hasta abril del 2018.

En promedio, las comisiones recibidas por parte de los agentes intermediarios corresponden a USD 22.6 millones anuales, monto que ha tenido un crecimiento sostenido hasta el 2017 en donde se presenta un decrecimiento del 9% respecto al año anterior. En el Gráfico 11 se puede observar que el año con mayores comisiones recibidas es el 2016, que responde al valor de USD 23.3 millones aproximadamente.

El Gráfico 12 refleja que el ramo de seguros que genera un mayor monto de comisiones para los Agente Productores de Seguros, es el correspondiente a Vehículos. Este representa en promedio el 45.3% del total de comisiones recibidas de forma anual. El 2016 reporta el mayor monto de comisiones recibidas por este concepto con un total de USD 10.7 millones, y a su vez, el año con menores recaudaciones fue el 2014 por un monto total de USD 9.7 millones (Tabla 4).

Tabla 4. Comisiones recibidas por Agentes Asesores de Seguros por ramo
Período 2014- 2017*
(En millones de USD)

Ramo	2014	2015	2016	2017	Promedio
Vehiculos	9.7	10.2	10.7	10.2	10.2
Asistencia medica	3.1	2.8	2.7	1.8	2.6
Vida en grupo	1.9	1.8	2.7	3.4	2.5
Incendio y lineas aliadas	0.8	1.2	1.1	0.8	1.0
Buen uso de anticipo	1.1	1.1	0.7	0.5	0.9
Otros	6.2	5.9	5.3	4.3	5.4
Total	22.9	23.0	23.3	21.1	22.6

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

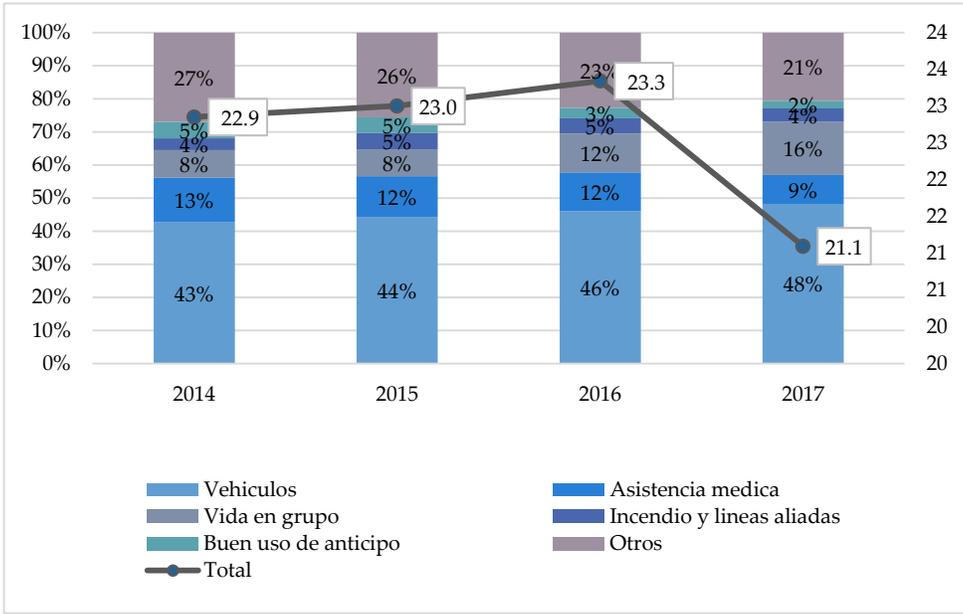
Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que los agentes tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del siguiente año.

El ramo de asistencia médica se ubica en segundo lugar en cuanto a generación de comisiones para los Agentes Asesores de Seguros, este aporta en promedio con el 11.6% del total de comisiones registradas, que responde a un valor de USD 2.6 millones anuales. Para este ramo, no existe cambios significativos en su participación, pero el año con mayor monto de comisiones fue en el 2014 con USD 3.1 millones.

El ramo de vida en grupo tiene una participación anual promedio del 11% y ha mantenido un crecimiento positivo en los últimos años, siendo el 2017 el año mayor monto de comisiones reportadas alcanzando un total de USD 3.4 millones. A su vez, los seguros por buen uso de anticipo revelan una contracción en su participación, pues anualmente el 3.8% del total de comisiones registradas corresponden a este ramo, es decir, por un valor anual promedio de USD 865.3 miles.

Los montos contabilizados para otros ramos tienen una participación del 24% anual con un monto promedio de USD 5.4 millones por comisiones de contratos gestionados por agentes intermediarios de seguros.

Gráfico 11. Comisiones Recibidas por Agentes Asesores de Seguros según ramo
 Período 2014- 2017*
 (En millones de USD)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que los agentes tienen plazo de presentar la información financiera hasta abril del siguiente año.

III. PERITOS DE SEGUROS

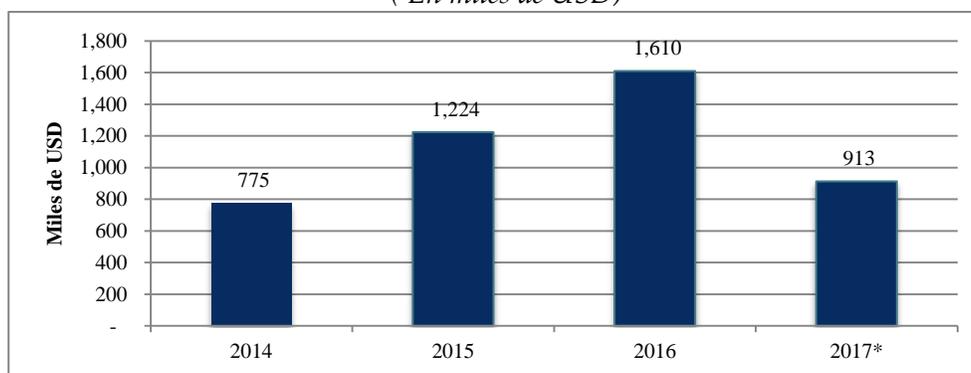
Un perito es una persona natural o jurídica que tiene la capacidad de estimar, cuantificar y valorar bienes, servicios, derechos y obligaciones de cualquier tipo. En materia de seguros los peritos son de dos tipos: ajustadores de siniestros e inspectores de riesgos. Un inspector de riesgo es aquel que evalúa los posibles escenarios que se le pueden presentar al bien, servicio, derecho u obligaciones para poder estimar cuan riesgoso es este en términos monetarios y determinar el valor de la póliza de seguros; mientras que el ajustador de siniestro es el que evalúa las causas del suceso luego de que ha ocurrido el siniestro, para cuantificar las pérdidas de forma equitativa y justa de acuerdo a las cláusulas que determina la póliza de seguros, y así definir la cantidad monetaria de compensación al asegurado.

III.I. Inspectores de Riesgos

III.I.I. Inspectores de Riesgos: Personas Jurídicas

Actualmente son 19 las entidades que ejercen funciones como inspectores de riesgos con credencial vigente¹⁶ a nivel nacional. Su presencia en el mercado de seguros es clave a la hora de determinar el monto de la póliza del asegurado debido a que evalúan los riesgos de forma previa a la contratación del seguro y durante la vigencia del contrato.

Gráfico 12. Honorarios recibidos por inspectores de riesgo (PJ). Período 2014-2017*
(En miles de USD)



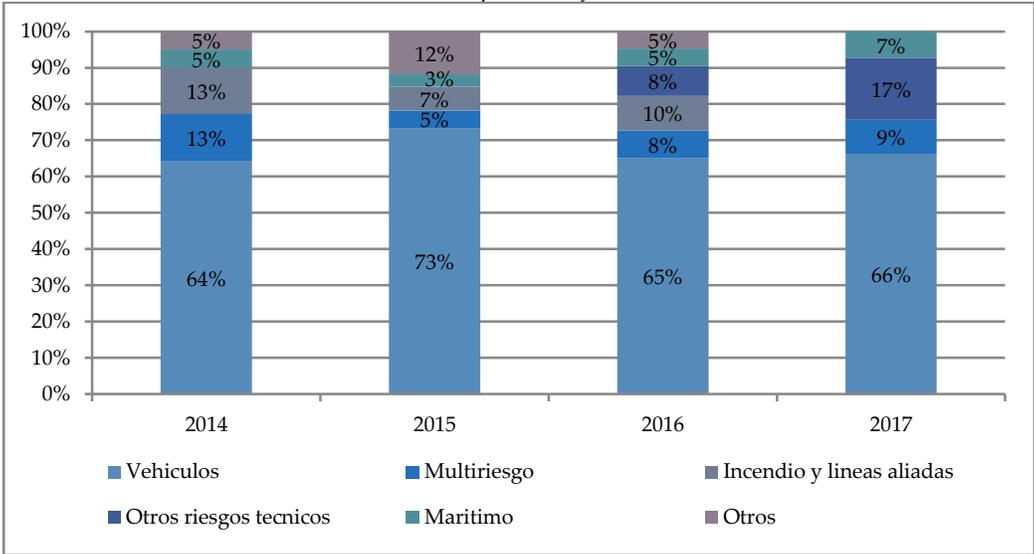
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

¹⁶ Al 31 de marzo del 2018.

Estas entidades generan ingresos a través de los honorarios recibidos por las inspecciones o peritajes que realizan antes de la contratación de un seguro. En el Gráfico 13 se detallan los honorarios recibidos por estas empresas para el período 2014-2017. Se puede notar un crecimiento sostenido del 2014 al 2016. El 2016 fue el año con mayor monto de honorarios recibidos registrados por estas compañías con un total de USD 1,610 miles, representado un crecimiento del 31.5% respecto al año anterior. Esto se explica en gran parte por la gran cantidad de peritajes que se realizaron producto del terremoto de abril de este año. El 2017 aún no presenta información definitiva, sin embargo, la información que se registra a la fecha contempla un total de USD 913 miles en honorarios recibidos por la realización de inspecciones de riesgos.

Gráfico 13. Honorarios por ramo de seguro recibidos por inspectores de riesgo, personas jurídicas. Período 2014-2017*
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

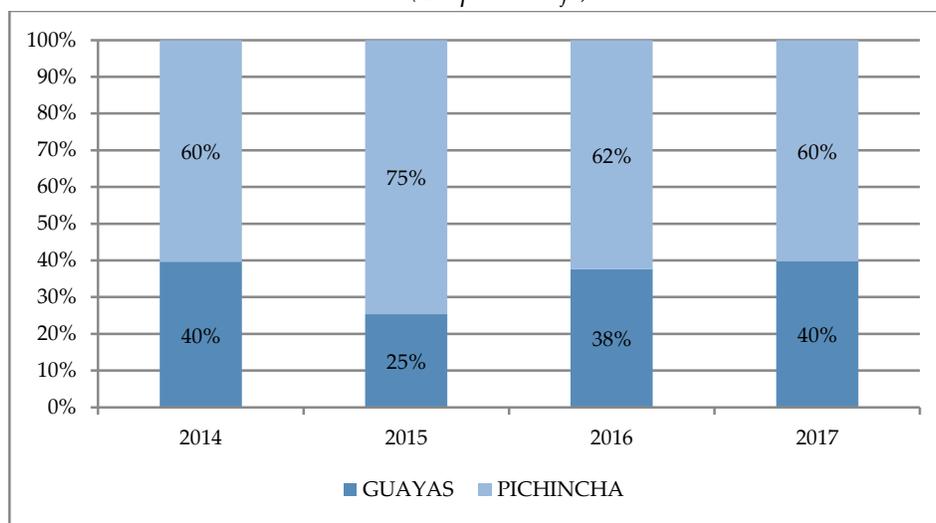
El ramo de seguros que mayor cantidad de inspecciones de riesgo demanda es el correspondiente a seguros de vehículos. En promedio un 67% anual de los honorarios recibidos por los inspectores de riesgos - PJ - corresponden a este tipo de seguros. En segundo lugar, se sitúan los seguros de incendios y líneas aliadas con un promedio anual del 7% de participación sobre el total de honorarios recibidos por estas compañías. Asimismo, los seguros multirriesgo¹⁷ que son aquellos que garantizan una serie de riesgos importantes para el asegurado, ocupan el tercer lugar con una

¹⁷ Este tipo de seguros se presenta como seguro multirriesgo para el hogar, comunidades industriales, PYMES, entre otros.

participación promedio del 9% anual en el período de análisis (Gráfico 14). Ramos como otros riesgos técnicos y seguros marítimos han tomado mayor relevancia en los últimos dos años para la realización de peritajes. El ramo de otros riesgos técnicos¹⁸ alcanza una participación del 8% y 17% en el 2016 y 2017 respectivamente; mientras que los honorarios recibidos por peritajes en el ramo de seguros marítimos corresponden al 5% y 7% en los años 2016 y 2017, del total de honorarios recibidos en estos años.

Los inspectores de riesgos- personas jurídicas- se concentran en las provincias con mayor población en el país: Guayas y Pichincha. A pesar de que Pichincha ocupa el segundo lugar entre las provincias más pobladas en el Ecuador,¹⁹ en promedio el 64% de las inspecciones realizadas durante el periodo de análisis se concentra en esta provincia; mientras que tan solo un 36% corresponden a peritajes de empresas con domicilio en la provincia del Guayas. El 2015 fue el año con mayor proporción de peritajes desarrollados en la provincia de Pichincha, mientras que los demás años muestran proporciones relativamente constantes.

Gráfico 14. Honorarios recibidos por inspectores de riesgo (PJ) por provincia. Período 2014-2017* (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En la Tabla 5, se muestra un ranking de los 10 inspectores de riesgos con mayor monto de honorarios recibidos por año. EURO AMERICAN SURVEY EUROSURVEY S.A. se sitúa en primer lugar captando el 41.6% del total de honorarios recibidos durante el período de análisis. Por otro lado, CONIRISKS S.A. se sitúa en segundo lugar en el ranking con un 15.8% de participación del total de

¹⁸ Este ramo de seguros da cobertura a las distintas necesidades técnicas del sector de la construcción, industria y todos los sectores que utilicen equipos mecánicos, eléctricos o electrónicos.

¹⁹ El primer lugar lo ocupa Guayas.

honorarios en el periodo. Las siguientes posiciones en el ranking las ocupan las empresas GACRISAN S.A y SURVEYRISK CIA. LTDA., con participaciones del 13.8% y 10.3% respectivamente. En quinto lugar, se encuentra RIESINSPECT S.A., con un 6.8% del total de honorarios recibidos en el período. Las 5 empresas mencionadas anteriormente concentran en conjunto el 88.4% de los honorarios recibidos por los inspectores de riesgos - personas jurídicas- en el período de análisis.

Tabla 5. Ranking de los 10 principales inspectores de riesgos - personas jurídicas- a nivel nacional período 2014-2017*
(En miles de USD)

N°	INSPECTORES DE RIESGOS	2014	2015	2016	2017
1	EURO AMERICAN SURVEY EUROSURVEY S.A. INSPECTOR DE RIESGOS	400.0	519.8	497.0	431,2
2	INSPECTORES DE RIESGOS GACRISAN S.A	-	101.4	309.9	296,6
3	CONIRISKS S.A. INSPECTOR DE RIESGOS	213.1	169.1	236.9	-
4	SURVEYRISK CIA. LTDA. INSPECTOR DE RIESGOS	51.3	254.9	217.9	-
5	INSPECTA INSPECCIONES Y VERIFICACIONES S.A.	-	-	164.5	93,4
6	INSPECTORES DE RIESGOS RIESINSPECT S.A.	-	113.7	118.0	118,9
7	JRZ S.A. INSPECTOR DE RIESGOS	33.8	40.4	53.1	66,3
8	TORRES Y ASOCIADOS INSPECCIONES DE RIESGOS TOAINPEC S.A.	60.3	-	6.6	-
9	AVAL SERVICIOS INTERMEDIOS AVALSERVICIOS CIA. LTDA. INSPECTORES DE RIESGO	-	6.1	4.8	-
10	VALRIESGOS INSPECTORES DE RIESGOS S.A.	14.0	11.0	1.2	-
	OTROS*	2,4	7.6	-	-
	TOTAL	774,8	1,224.0	1,610.0	913.1

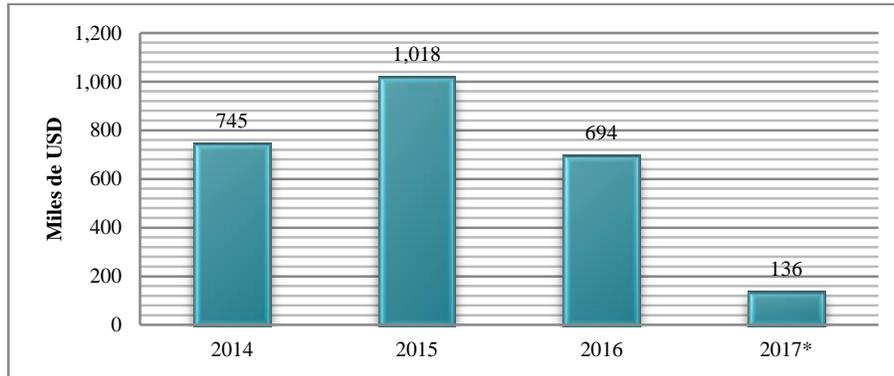
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018. *No se conoce de donde proviene un 2% de la información de OTROS.

III.I.II. Inspectores de Riesgos: Personas Naturales

A nivel nacional existen 32 individuos con credencial vigente que ejercen actividades de peritaje como Inspectores de Riesgos. Aproximadamente el 34% de los honorarios recibidos por peritajes de inspección de riesgos realizados anualmente fueron realizados por personas naturales.

Gráfico 15. Honorarios recibidos por inspectores de riesgos (PN)
 Período 2014-2017*
 (En miles de USD)

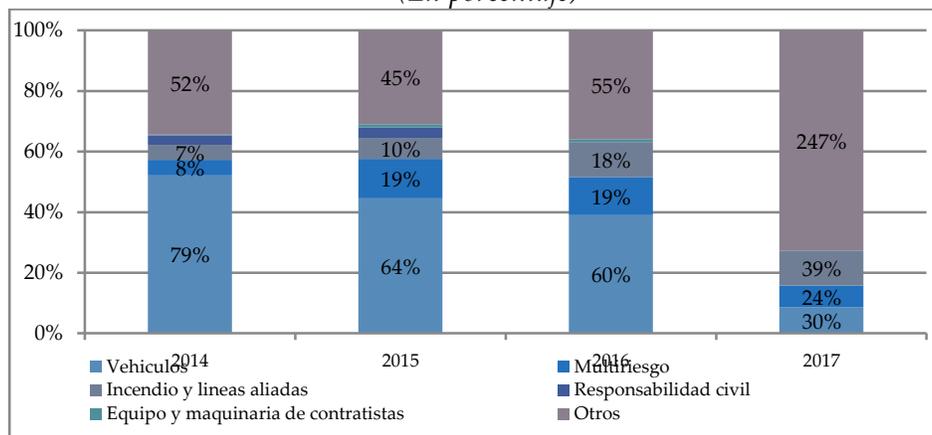


Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En el Gráfico 16 se observan los honorarios recibidos por las inspecciones o peritajes realizados por personas naturales durante los años 2014 – 2017. Sin embargo, el año que registra mayores honorarios fue el 2015 correspondiente a USD 1,018 miles, seguido de un desplome radical para los años 2016 y 2017, dejando como resultado, honorarios correspondientes a USD 694 miles y USD 136 miles respectivamente, con una tasa de crecimiento negativa de 31.8% aproximadamente entre 2015 y 2016.

Gráfico 16. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Inspectores de Riesgos (P.N)
 Período 2014-2017*
 (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

El Gráfico 17 refleja los Honorarios recibidos por parte de los inspectores de riesgos como personas naturales considerando los principales ramos de Seguros durante los años 2014-2017. El factor común en la línea de tiempo analizada es el ramo de vehículo, con una participación promedio de 58.3% anual del total de honorarios recibidos. El año donde este ramo tuvo su mayor participación fue el 2014 en el que acaparó el 79% del total de honorarios percibidos por los inspectores de riesgo durante todo el período, que según informa la Tabla 6, corresponde a un valor de USD 590 miles.

Tabla 6. Honorarios por ramo de seguro recibido por inspectores de riesgo
*Período 2014-2017**
 (En miles de USD)

RAMO	2014	2015	2016	2017*	PROMEDIO ANUAL
Vehículos	590	654	419	40	426
Multirisgo	58	189	135	33	104
Incendio y líneas aliadas	56	102	124	53	84
Responsabilidad civil	36	50	-	-	22
Equipo y maquinaria de contratistas	3	16	10	-	7
Otros ramos	2	7	6	10	6
TOTAL	745	1,018	694	136	648

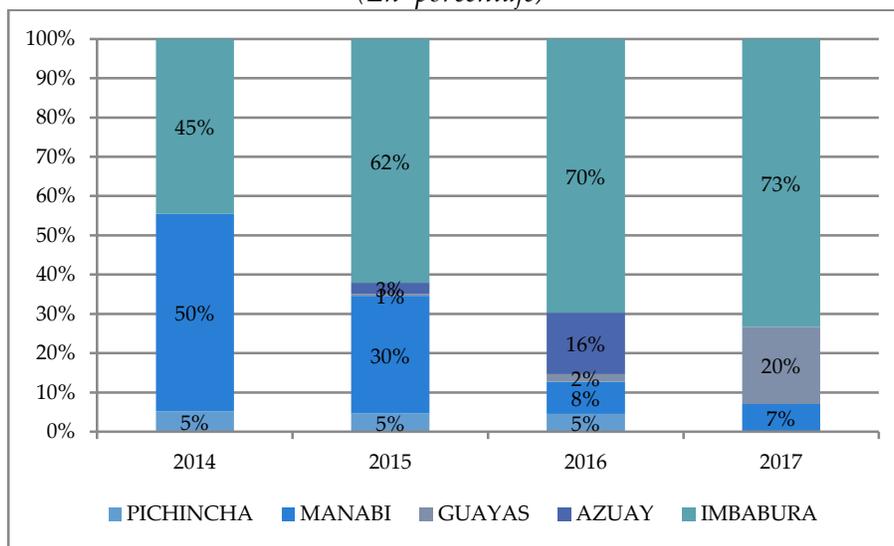
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En el Gráfico 18, se detalla la participación de los honorarios recibidos por inspectores de riesgo por provincia, en donde se observa que Pichincha ha mantenido un constante crecimiento en su participación durante los últimos años, aportando en promedio con el 62.5% de honorarios totales anuales, siendo el 2017 el año con mayor aportación, mientras que el 2014 muestra su menor participación.

La segunda sede con mayor monto en honorarios recibidos por peritajes realizados es Guayas. A diferencia de Pichincha, esta se encuentra con una tasa negativa de crecimiento, pues entre el 2015 y 2016, el monto de honorarios recibidos por Inspectores de Riesgos en Guayas decreció en un 81%, dejando al 2016 y 2017 como los años con menor monto de honorarios recibidos. Finalmente, las provincias Manabí, Azuay e Imbabura tuvieron participaciones menores que en promedio oscilaron entre el 5% y 9%. En el 2016, Manabí representó el 16% del total de honorarios recibidos por inspecciones realizadas, a causa del Terremoto en abril de ese año, situándose en segundo lugar por encima de Guayas.

Gráfico 17. Honorarios recibidos por Inspectores de Riesgos (PN) por provincia
 Período 2014-2017*
 (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

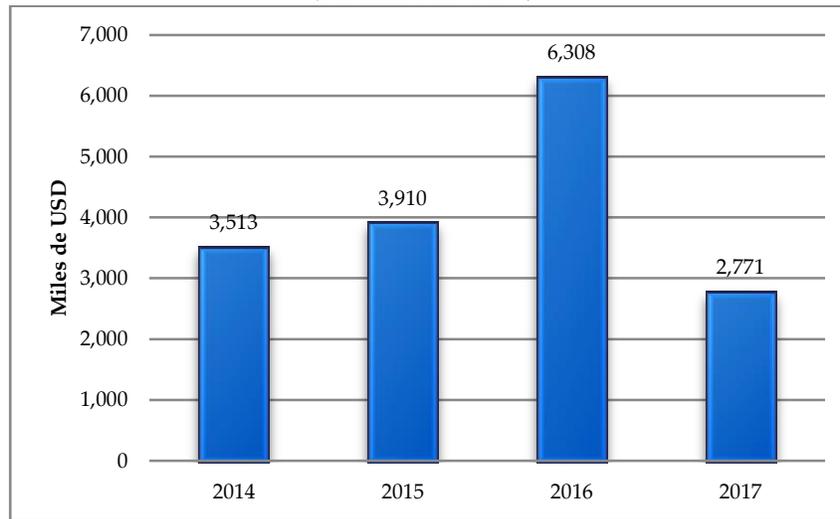
Notas: La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

III.II. Ajustadores de Siniestros

III.II.I. Ajustadores de Siniestros: Personas Jurídicas

A nivel nacional existen 40 entidades con credencial vigente que ejercen actividades de peritaje como Ajustadores de Siniestros. Los honorarios recibidos por estos (Personas Jurídicas- PJ), durante el periodo 2014-2017 se presentan en el Gráfico 19 en donde se observa que el 2016 representó el mayor número de honorarios por un total de USD 6,308 miles, sin embargo, en años anteriores ya se percibía un leve crecimiento. Aunque la información del 2017 no es definitiva, a fecha actual, este se contabiliza como el año con honorarios más bajo por un valor correspondiente a USD 2,771 miles.

Gráfico 18. Honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros (PJ)
 Periodo 2014-2017*
 (En miles de USD)



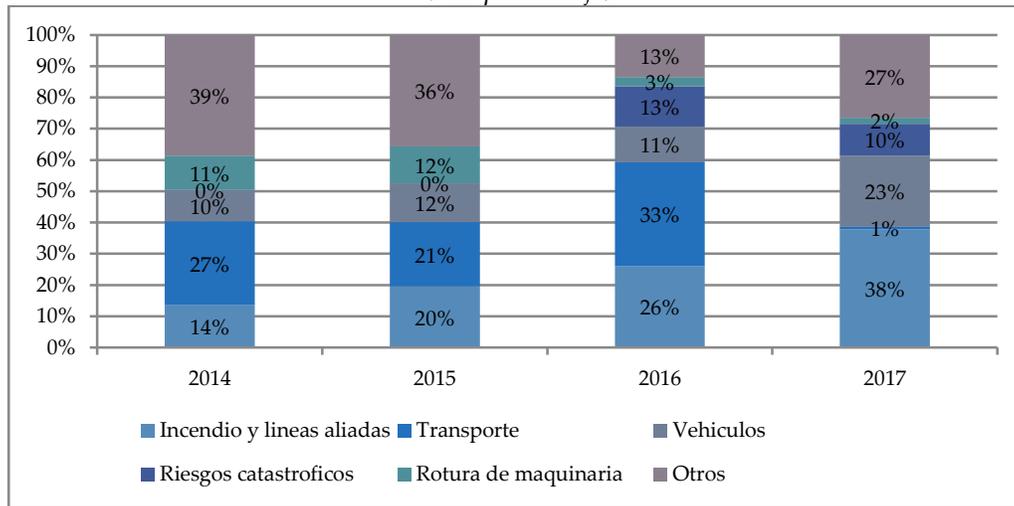
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS).
 Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto las agencias como los peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En el Gráfico 20 se observa los honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros (Personas Jurídicas) para los diversos ramos de Seguros. El ramo con mayor participación es el de Incendio y líneas aliadas con un promedio anual del 24.2% correspondiente USD 982.8 miles anuales. Este ha mantenido un crecimiento leve, sin embargo (y a pesar de no contar con la información definitiva), el 2017 se postula como su mayor aportación con el 38% del total de honorarios ganados.

Otro ramo con gran participación es el de Transporte, cuyos honorarios representan en promedio el 20.3% del total, siendo el 2016, el año con mayor impacto pues obtuvo el 33% del total de honorarios. La Tabla 7 permite observar que el valor promedio anual por honorarios para Transporte es de USD 965 miles. El monto de honorarios alcanzado por el ramo de Vehículos representó en promedio USD 546.8 miles anualmente. Mientras que entre el 2014 y el 2016 tuvo una participación promedio anual del 11%, sin embargo, en el último año el ramo de vehículos pasó a representar el 23% del total de honorarios recibidos en el 2017.

Gráfico 19. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Ajustadores de Siniestros (PJ). Periodo 2014-2017*
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.
Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

Los ramos de Rotura de maquinaria y Riesgos catastróficos aportan en menor magnitud al total de honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros. Las pólizas por seguros de Rotura de maquinaria permiten proteger a las máquinas de cualquier riesgo (con excepciones) y cubre su reparación o reemplazo. Las inspecciones realizadas pos-siniestro en este ramo representaron en promedio el 7% del total de honorarios percibidos anualmente, significando un monto de USD 272.4 miles. Por otro lado, el ramo de Riesgos Catastróficos cobró protagonismo en los últimos dos años con participaciones del 13% y 10% (2016 y 2017) del total de honorarios cobrados por los ajustadores de siniestros en estos años, registrando su mayor monto en el 2016 (USD 817.2 miles).

Tabla 7. Honorarios recibidos por ajustadores de siniestro
Periodo 2014-2017*
(En miles de USD)

RAMO	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ANUAL
Transporte	944.5	805.1	2.090.1	20.4	965.0
Incendio y líneas aliadas	474.5	763.2	1.645.7	1.047.8	982.8
Vehículos	351.0	484.5	718.6	633.2	546.8
Rotura de maquinaria	384.7	463.5	188.5	52.8	272.4
Riesgos catastróficos	0.0	0.0	817.2	281.8	274.7
Otros ramos	1,358.3	1,394.0	847.9	735.4	1,083.9

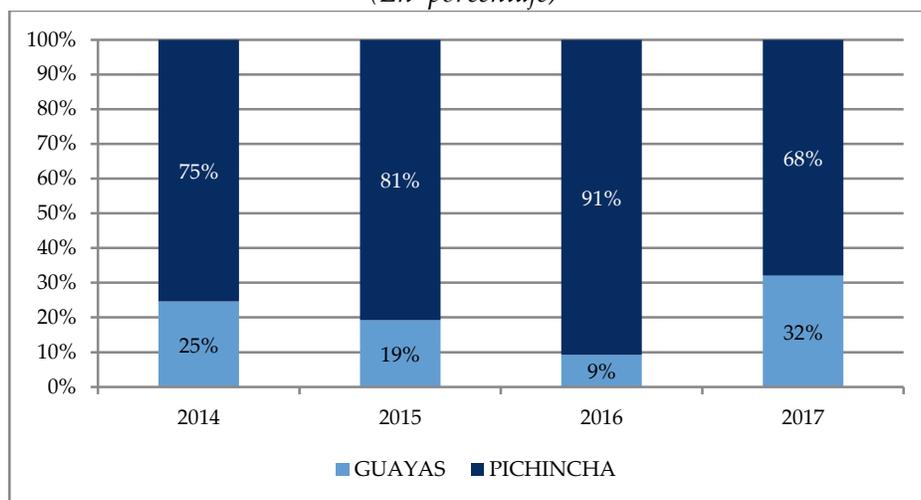
TOTAL	3,513.0	3,910.3	6.308.1	2,771.4	4,125.7
-------	---------	---------	---------	---------	---------

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

La provincia con mayor sede para peritajes de Ajustadores de Siniestros por parte de personas jurídicas es Pichincha. Como lo indica el Gráfico 21, en promedio anual, el 78.8% de los honorarios recibidos por peritajes de los Ajustadores de Siniestros provienen de esta provincia, mientras que Guayas, solo aporta con 21.3% aproximadamente, siendo el 2016 el año con menores recaudaciones y representando tan solo el 9% de los honorarios totales.

Gráfico 20. Honorarios recibidos por los Ajustadores de Siniestros (PJ) por provincias. Periodo 2014-2017*
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Nota: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En la Tabla 8, se muestra el ranking de los 10 principales Ajustadores de riesgos (personas jurídicas) con mayor monto de honorarios recibidos por año. OPTIONS & ADJUSTERS S.A. se posicionan en primer lugar, captando el 28% del total de honorario recibidos de forma anual. En segundo lugar y tercer lugar se ubican STANDARD CLAIMS S.A. AJUSTADOR DE SINIESTROS y AJUSTES Y SERVICIOS CARLOS ALBORNOZ CIA.LTDA. AJUSTADOR DE SINIESTROS con honorarios equivalentes al 12% cada uno, del total recibidos a nivel nacional en el periodo analizado.

Las empresas ROA & ROA DEL ECUADOR S.A. AJUSTADORES DE SINIESTROS, QUORUMAD S.A. AJUSTADOR DE SINIESTROS representan cada uno, el 8% de los honorarios totales, mientras que, UNILATINA S.L.A. AJUSTES ASESORIA Y SUBROGAC. EN SEG. C.LTDA representan (cada

una) el 5% del total de honorarios registrados. Anualmente, las empresas mencionadas en párrafos anteriores, concentran el 78% de los honorarios totales recibidos por pericias realizadas por Ajustadores de Siniestros (P.J).

Cabe recalcar que el 2017 aún no cuenta con información oficial debido a que no todos los Ajustadores de Siniestros han presentado información del último año.

Tabla 8. Ranking de los 10 principales Ajustadores de siniestros (PJ) a nivel nacional
Período 2014-2017*
(En miles de USD)

Nº	AJUSTADOR DE SINIESTRO (PJ)	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ANUAL
1	OPTIONS & ADJUSTERS S.A.	858.2	1,217.6	2,601.8	-	4,677.5
2	STANDARD CLAIMS S.A. AJUSTADOR DE SINIESTROS	597.5	523.6	497.5	334.8	1,953.5
3	AJUSTES Y SERVICIOS CARLOS ALBORNOZ CIA.LTDA. AJUSTADOR DE SINIESTROS	241.2	212.4	752.0	798.9	2,004.6
4	ROA & ROA DEL ECUADOR S.A. AJUSTADORES DE SINIESTROS	406.3	533.4	338.8	-	1,278.6
5	QUORUMAD S.A. AJUSTADOR DE SINIESTROS	151.0	119.7	392.8	717.7	1,381.2
6	UNILATINA S.L.A. AJUSTES ASESORIA Y SUBROGAC. EN SEG. C.LTDA	494.4	274.0	0.0	-	768.4
7	EXPERT DISASTER S A AJUSTADOR DE SINIESTROS	150.5	188.4	282.2	180.1	801.2
8	LOSS ADJUSTERS KNOWLEDGE & MANAGEMENT S.A LAKAM AJUSTADO	151.5	151.1	230.4	89.8	622.7
9	PRONTOAJUSTE S.A. AJUSTADORES DE SINIESTROS	0.0	320.9	406.7	-	727.6
10	AJUSTEC CIA. LTDA.	28.8	23.8	486.8	88.7	628.2
11	OTROS	433.6	345.4	319.1	561.2	1,659.2
	TOTAL	3,513.0	3,910.3	6,308.1	2,771.4	16,502.8

Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

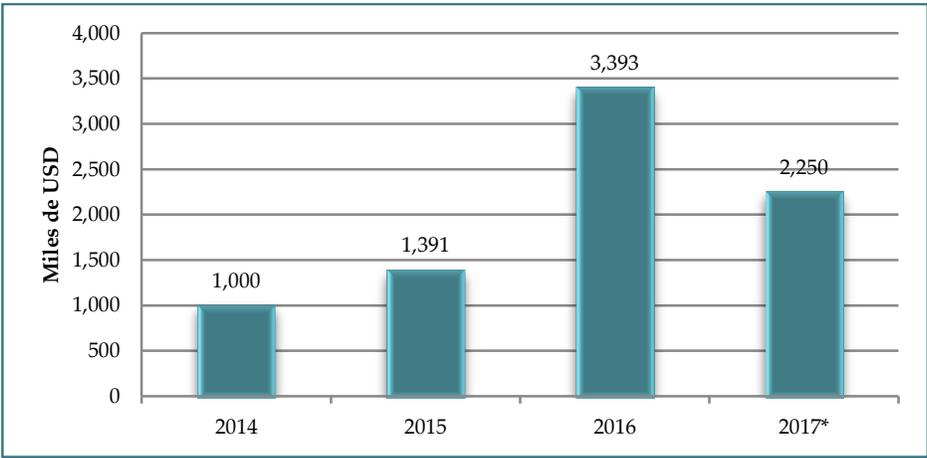
Nota: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

III.II.II. Ajustadores de Siniestros: Personas Naturales

Actualmente existen 54 individuos con credencial vigente a nivel nacional que ejercen actividades como Ajustadores de Siniestros. Los honorarios recibidos por los peritajes realizados estos (Personas Naturales) han crecido entre el 2014 y el 2016, siendo este último, el año con mayores honorarios

recibidos. Este suceso se explica en parte, como ya se ha venido mencionando, por el terremoto de abril 2016 que ocurrió en territorio ecuatoriano y que ocasionó millones de dólares en pérdidas; sin embargo, se incrementaron las ganancias obtenidas por los Ajustadores de Siniestros debido a la demanda de peritajes especialmente en las zonas más afectadas del Ecuador. Se observa un incremento del 250% de los honorarios recibidos por los Ajustadores de Siniestros, respecto al año anterior (Gráfico 22), alcanzando un monto máximo de USD 3,393 miles durante el período de análisis.

Gráfico 21. Honorarios recibidos por Ajustadores de siniestros (PN)
 Periodo 2014-2017*
 (En miles de USD)

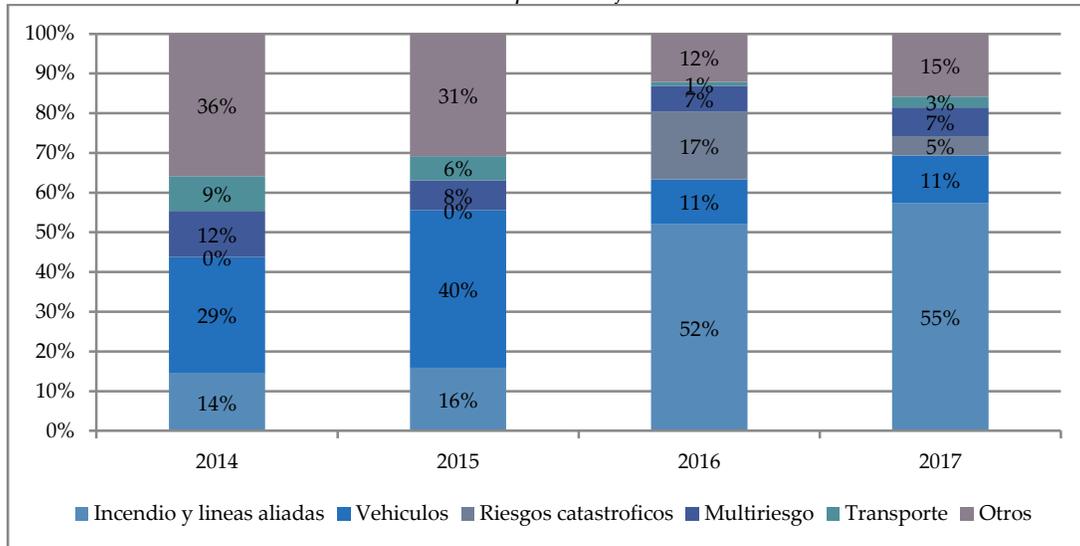


Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

En el Gráfico 23, se observa el detalle del total de honorarios recibidos por ramo de Seguros de forma anual. El ramo de Incendios y líneas aliadas, en donde se encuentran los seguros por desastres naturales, representa la mayor parte de los honorarios totales; sin embargo, entre el 2014 y 2015, existió poca participación por parte de este ramo, logrando acaparar tan solo el 15% del total de honorarios anualmente. En el 2016 y 2017 su participación se situó en más del 50% del total de honorarios recibidos. Ocurre lo contrario para el ramo de Vehículos, el cual entre el 2014 y 2015 tuvo una notable aportación promedio de USD 424.45 miles (Tabla 9) anualmente, mientras que en los siguientes dos años, se vio desplazada y su participación se redujo al 11% anual.

Gráfico 22. Honorarios por ramo de seguro recibidos por Ajustadores de siniestros (PN)
 Periodo 2014-2017*
 (En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

La participación del ramo Multirriesgos, ha tenido una leve variación en el tiempo, sin embargo, cabe recalcar que en los últimos tres años se ha mantenido en una aportación promedio del 7% al total de honorarios anuales. Su máxima participación se registró en el 2014 por un monto de USD 116.6 miles del total de honorarios recibidos. Los ramos de Riesgos catastróficos y Transporte participan con una menor aportación en el total de honorarios por actividades de peritaje, representando en promedio USD 171.3 miles y USD 66.6 miles respectivamente. El ramo de Transporte ha venido reduciendo su participación, pues su mayor aportación al total de honorarios se registra en el 2014 con un monto aproximado de USD 87.7 miles (8.8%), mientras que en los años posteriores este ramo ha registrado participaciones del 6.1%, 1% y 2.6% respectivamente.

Tabla 9. Honorario por ramo de seguros recibidos por ajustadores de siniestros (PN). Período 2014-2017*
 (En miles de USD)

RAMO	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ANUAL
Incendio y líneas aliadas	144.2	222.2	1,778.7	1,227.7	843.2
Vehículos	293.3	555.6	386.8	258.6	373.57
Multirriesgo	116.6	106.1	221.8	155.5	150
Riesgos	0.0	0.0	581.5	103.7	171.3

catastróficos

Transporte	87.7	85.1	35.4	58.3	66.62
Otros ramos	358.2	422.3	388.7	446.5	403.925
TOTAL	1,000.1	1,391.3	3,392.8	2,250.3	2,008.625

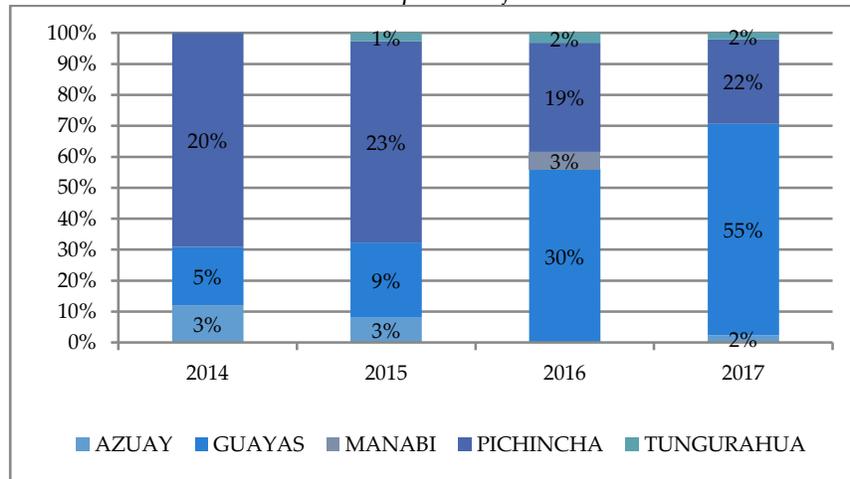
Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

Los Ajustadores de Siniestros - personas naturales- tienen mayor concentración de sus funciones en las provincias de Pichincha y Guayas, siendo éstas las que reportan mayor monto de honorarios de forma anual. Entre los años 2014 y 2015 las sedes en Pichincha, en promedio, registraron el 67% de los honorarios totales de forma anual, pero sufrió una caída en el 2016 y 2017 dando paso a Guayas con honorarios que concentran en promedio el 62% del total de Honorarios recibidos.

Las provincias Tungurahua, Azuay y Manabí, registran menores participaciones del total de los honorarios generados por los Ajustadores de Siniestros (P.N). Tungurahua representa el 6% de los honorarios totales recibidos anualmente, mientras que Azuay y Manabí registran una participación promedio del 1% y 2% respectivamente.

Gráfico 23. Honorarios recibidos por Ajustadores de Siniestros (PN)
*Periodo 2014-2017**
(En porcentaje)



Fuente: Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Elaborado por autores.

Notas: (*) La información correspondiente al año 2017 se encuentra sujeta a cambios debido a que tanto asesores productores de seguros y peritos tienen plazo para presentar la información financiera hasta abril del año 2018.

IV. CONCLUSIÓN

El mercado asegurador a más de contener a las aseguradoras como participantes claves, incluye a otras entidades como los Asesores Productores de Seguros y Peritos que contribuyen con el correcto funcionamiento de las operaciones de las compañías aseguradoras. El rol de estas entidades es fundamental para el proceso de contratación de seguros e incluso brindan servicios luego de la ocurrencia del siniestro como en el caso de los peritos ajustadores de siniestros. Tanto los Asesores Productores de Seguros como los Peritos (Inspectores de Riesgo y Ajustadores de Siniestros), pueden funcionar como personas naturales (con o sin relación de dependencia) o inclusive como personas jurídicas.

En general, en los últimos dos años la actividad productora de seguros se ha intensificado con la inclusión de innovadores productos que satisfacen las cambiantes necesidades de los asegurados a costos más accesibles; esta realidad ha motivado la participación de Agentes Productores de Seguros con el fin de brindar asesoramiento sobre la extensa gama de seguros que se ofrece en el mercado, encontrando aquel que más se ajuste a las necesidades de los individuos. El Agente Productor de Seguros se encarga de todo el trámite necesario para que se haga efectiva la contratación de un seguro y también brinda seguimiento al contrato.

Las comisiones recibidas por los Asesores Productores de Seguros, junto con el número de pólizas negociadas con la intermediación de estos agentes, han aumentado sostenidamente a partir del año 2014. La mayor parte de las comisiones recibidas las obtienen del ramo de seguros de vehículos, que es el ramo con mayor monto de primas negociadas anualmente en el mercado asegurador. En promedio el 45.3% de las comisiones recibidas por Agentes Productores de Seguros corresponde a este ramo; mientras que para el caso de las Agencias Productoras de Seguros esta proporción disminuye a un 21.1% anual.

Los peritos Inspectores de Riesgos y Ajustadores de Siniestros generan ingresos a través de la realización de peritajes, ya sea por solicitud de la aseguradora o del asegurado. Los honorarios recibidos producto de las inspecciones han aumentado en los últimos dos años, explicado en gran parte por el terremoto experimentado en abril 2016 que trajo consigo numerosas pérdidas, y en donde la participación de los Ajustadores de Siniestros fue indispensable. Los honorarios recibidos por parte de estos agentes aumentaron en un 61.3%, con respecto al 2015, en el caso de Ajustadores de Siniestros Personas Jurídicas alcanzando un total de USD 6,308 miles; y en un 144% en el caso de Ajustadores Personas Naturales alcanzando los USD 3,393 miles en el 2016. Asimismo, los Inspectores de Riesgos también vieron incrementados sus ingresos en el año 2016 (USD 1,610 miles), particularmente en el caso de las Personas Jurídicas dedicadas a esta actividad. En el caso de las Personas Naturales Inspectores de Riesgos, en el 2016 y 2017 el ramo de Incendios y líneas aliadas, que incluye a los seguros por desastres naturales, cobró mayor protagonismo para estos agentes, registrándose en estos años una mayor participación de este ramo en el total de sus honorarios recibidos; aproximadamente el 18% y 39% de los honorarios recibidos en el 2016 y 2017 fueron originados en este ramo.

A pesar de que el sector asegurador está conformado por un reducido número de empresas aseguradoras, este cuenta con una diversidad de agentes que hacen posible su actividad

operativa. Los brókers y peritos desarrollan una actividad clave en el mercado asegurador, pues están cercanos a las necesidades reales de los clientes y mantienen un contacto directo con ellos permitiendo la salida de diversos productos de seguros en el mercado. Se debe impulsar estos dos segmentos, a través de esquemas de incentivos mejor direccionados por parte de las aseguradoras para lograr mayor generación de ingresos a través de primas netas emitidas en el mercado. La intermediación es rentable tanto para los consumidores como para las aseguradoras ya que resulta en mayor rentabilidad esperada por parte de las aseguradoras, así como en mayor información para los consumidores comparado con el escenario en el que no existe intermediación; en esta línea, la transparencia de información vía intermediación promueve la diferenciación de los productos que las aseguradoras ofertan en el mercado (Hofmann & Nell, 2011).

V. Agradecimientos

Se agradece la colaboración de Dagmar Alvarado y Cristóbal Mendoza por la ayuda brindada en la elaboración de este documento. También se agradece la valiosa ayuda proporcionada por César Pillajo, especialista en materia de seguros de la SCVS, y los comentarios y sugerencias de Segundo Camino Mogro, Director Nacional de Investigación y Estudios de la SCVS.

VI. Bibliografía

Fundación Mapfre. (2016). *El mercado asegurador latinoamericano en 2015*. Fundación Mapfre, Madrid.

Fundación Mapfre. (2016). *Tendencias de crecimiento de los mercados de América Latina para el 2016*. Fundación Mapfre, Servicios de estudios de Mapfre, Madrid.

Fundación Mapfre. (2017). *El mercado latinoamericano en 2016*. Fundación Mapfre, Servicios de estudios Mapfre, Madrid.

Hofmann, A., & Nell, M. (2011). Information Cost, Broker Compensation, And Collusion In Insurance Markets. *Schmalenbach Business Review*, 63, 287-307.

Revista EKOS. (Julio de 2017). Especial Seguros 2017. *EKOS negocios*, 279, 42-102.

Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador. (2017). *Estudios Sectoriales: MIPYMES y Grandes Empresas*. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador, Dirección Nacional de Investigación y Estudios. Guayaquil: Dirección Nacional de Investigación y Estudios.

Swiss Re Institute. (2017). *Global insurance review 2017 and outlook 2018/19*. Zurich: Swiss Re Management Ltd. Obtenido de http://www.osiguranje.hr/Private/redakcija/Global_insurance_review_2017.pdf